



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 369 din 22.06.2022

**Dosar nr.:** 516/2021

**Petiția nr.:** 4608/16.06.2021

**Petentă:**

**Reclamați:**, Judecătoria Vălenii de Munte

**Obiect:** se reclamă discriminarea din cadrul unui proces în instanță ca urmare a unei plângeri facute la CSM împotriva primei părți reclamate

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

1. Prahova

#### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

2. judecător la Judecătoria Vălenii de Munte, loc. Vălenii de Munte, str. Tipografiei nr. 1, jud. Prahova

3. Judecătoria Vălenii de Munte, loc. Vălenii de Munte, str. Tipografiei nr. 1, jud. Prahova

#### II. Citarea părților

4. Prin adresa nr. 4608/04.08.2021 transmisă petentei a fost invocată din oficiu **excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării** având în vedere solicitarea de constatare a unei fapte de discriminare privind actele magistraților, deoarece aspectele sesizate nu intră în atribuțiile Consiliului, ci revin spre competență soluționare Consiliului Superior al Magistraturii. Totodată, a fost invocată din oficiu **excepția lipsei obiectului petiției** raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000 și s-a solicitat petentei să precizeze care este **criteriul de discriminare** (caracteristica personală) care stă la baza tratamentului diferențiat.

5. Plicul cu adresa 4608/04.08.2021 s-a returnat la sediul instituției și a fost retransmis petentei. Petenta nu a răspuns la adresă în termenul acordat de Consiliu.

#### III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

##### **Susținerile petentei**

6. Prin petiția nr. 4608/16.06.2021 petenta precizează următoarele aspecte relevante:

- formulează petiția prin împuternicit, dar nu depune documente la dosar, anexele despre care face vorbire în petiție, inclusiv procura;
- solicită constatarea și sancționarea faptei de discriminare săvârșite de prima parte reclamată, judecător la Judecătoria Vălenii de Munte;
- solicită ca pe lângă constatarea faptei și aplicarea amenzii contravenționale și dispunerea obligării părții reclamate să publice în mass-media un rezumat al hotărârii;



- petenta arată că are un proces la Judecătoria Vălenii de Munte, a fost reprezentată prin împuternicit, iar acesta a formulat în numele petentei la data de 24.02.2020 o cerere de reexaminare/diminuare a cuantumului onorariului cerut de executor pentru xerocopiarea dosarului de executare;
- în perioada 18.03.2020 – 03.04.2020 prima parte reclamată a fost cercetată de conducerea Judecătoria Vălenii de Munte și a dat notă explicativă la solicitarea CSM privitor la o plângere făcută la CSM împotriva ei de către împuternicitul petentei;
- prin încheierea de ședință din data de 16.06.2020, prima parte reclamată a dispus aplicarea sancțiunii amenzii de 500 lei împotriva petentei, indicând un temei legal care nu există în lege;
- prima parte reclamată a discriminat petenta prin neacordarea dreptului potrivit căruia cererea de reexaminare se judecă de un alt complet;
- cererea de reexaminare a amenzii a fost repartizată nealeatoriu unui judecător intrat de puțin timp în magistratură care a dat o soluție favorabilă primei părți reclamate menținând amenda aplicată;
- în ședința din 16.06.2020 prima parte reclamată a refuzat să acorde servicii juridice petentei;
- prima parte reclamată nu s-a pronunțat pe cererea de reexaminare /diminuare a cuantumului onorariului cerut de executor petentei, ceea ce reprezintă discriminare;
- prima parte reclamată a acordat servicii juridice cu încălcarea legii;
- amendarea dispusă de prima parte reclamată prin încheierea din 16.06.2020 este un tratament advers venit ca reacție la o plângere;
- repartizarea cererii de reexaminare amendă a fost dispusă nealeatoriu unui judecător intrat de curând în magistratură și asupra căruia prima parte reclamată și-a exercitat influența.

#### Sușinerile părții reclamate

7. -

#### IV. Motivarea în fapt și drept

##### Legislație și principii

**8. Secțiunea Vădita necompetență din *Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor* prevede:**

*„Art. 28. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.*

*Art. 29. Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.*

*Art. 30*

*(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.*

*(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.*

*Art. 31*

*(1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.*

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32. Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

**9. Legea nr. 303/2004**, la art 95 alin. 1, prevede:

„Orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii, direct sau prin conducătorii instanțelor ori ai parchetelor, în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a unui magistrat, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către acesta a unor abateri disciplinare.”

Art. 99 din această lege arată: „Sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 98 se aplică de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile legii sale organice.”

**Colegiul director al CNCD reține următoarele:**

**10.** Petiția are ca obiect activitatea unui magistrat.

**11.** Prin urmare se admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu, Consiliul Superior al Magistraturii având competența de a soluționa petiția.

**12.** CNCD, în conformitate cu principiul separației puterilor în stat, ca autoritate aflată sub control parlamentar, nu poate avea nici o ingerință în activitatea puterii judecătorești.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**, având în vedere prevederile art. 95 alin. 1 și art. 99 din **Legea nr. 303/2004**;

2. O copie a prezentei hotărâri se comunică petentei.

**V. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DIACONU ADRIAN – Membru

GRAMA HORIA - Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Redactată și motivată:** A.S. (pct. 1-7), Haller István (8-12)

**Data redactării:** 23.06.2022

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

