



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

## HOTĂRÂREA nr. 366 din 22.06.2022

Dosar nr.: 26/2022

Petiția nr.: 191/10.01.2022

Petentă:

Reclamată: ProTv

**Obiect:** emisiune pamflet cu conotație anti-roma, gen și sex, în care actrița imită o “țigancă cu fuste lungi, Flăcărica”

### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

1.

### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatei**

2. Pro Tv SRL cu sediul în București, Bdul Pache Protopopescu nr. 105, parter, camera 101, sector 2

### II. Procedura de citare

3. Având în vedere contextul evoluției epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a informat părțile cu privire la faptul că au posibilitatea de a trimite punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul acestora;

4. Procedură legal îndeplinită prin adresa nr. 191/01.02.2022 și adresa nr. 756/01.02.2022.

5. De asemenea, s-a invocat, din oficiu, excepția lipsei calității procesuale active. Astfel, petentei i s-au adus la cunoștință dispozițiilor art. 7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, potrivit căroră “*persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare*”.

6. Petenta nu a răspuns.

### III. Susținerile părților

#### Susținerile petentei

7. Petenta sesizează CNCD cu privire la emisiune tv "PROtevelion" în care este promovat rasismul și discriminarea de gen și sex. Astfel, petenta susține că actrița imită o "țigancă cu fuste lungi, Flăcărica", făcând glume pe seama tradițiilor și obiceiurilor culturale rome.

#### Susținerile reclamatei:

8. Reclamata a invocat excepția obiectului vădit nefondat, având în vedere faptul că sesizarea în cauză are ca obiect o emisiune pamflet.

Reclamata susține că materialul nu aduce sub nicio formă în atenția publicului vreo deosebire, excludere, restricție sau preferință pe temei de rasă. Este o emisiune de divertisment/de umor în care un personaj iconic, simbolic pentru iubitorii de seriale românești, personajul *Flăcărica* jucând cu o altă persoană publică, susținând un roast.

### IV. Motivele de fapt și de drept

#### Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

#### 9. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

**ORDIN nr. 144 din 11 aprilie 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor:**

**Articolul 5:** *"Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa".*

**Articolul 7 (1):** *"Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare. (2) Persoanele care nu au exercițiul drepturilor lor pot fi parte dacă sunt reprezentate asistate ori autorizate potrivit legii".*

#### Principiile de analiză

- art. 5 și art. 7 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor;

#### Aplicarea principiilor la spetă

10. Luând act de excepțiile invocate în cauză, Colegiul director urmează să respingă excepția obiectului vădit nefondat, invocată de reclamată admitând excepția lipsei calității procesuale active a petentei, invocată din oficiu. Conform prevederilor art. 5 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: *"Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa".*

11. Potrivit dispozițiilor art.7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor *"persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de*

*discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte personae care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de personae sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”.*

12. Ba mai mult, din lecturarea actului normativ O.G. 137/2000R, reținem că legiuitorul intern a oferit calitate **procesuală activă în fața C.N.C.D.** doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminare sau/și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

**13. Prin urmare, înțelegem că legiuitorul intern practic a limitat persoanele care au calitatea procesuală activă în fața C.N.C.D (din prisma unui interes legitim) la persoana asupra căreia s-a manifestat discriminare și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării,** ceilalți subiecți activi ai discriminării având calitatea procesuală activă doar în fața instanței de judecată care poate constata fapta de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării.

14. Astfel, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, o persoană poate fi calificată ca având **calitate procesuală activă în fața C.N.C.D.** numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- Existența unui interes legitim în combaterea discriminării;
- Existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

**15. Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director urmează să admită excepția lipsei calității procesuale active.**

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active invocată din oficiu;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

#### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DIACONU ADRIAN – Membru**

**GRAMA HORIA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**OLTEANUCĂTĂLINA – Membru**

**POPA CLAUDIA - Membru**

**Data redactării 23.06.2022**

**Hotărâre redactată și motivată de: HG și APG**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ*, constituie de drept titlu executoriu.