



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 355
din data de 22.06.2022

Dosar nr. 644/2021
Petiția nr. 5898/05.08.2021
Petent:
Reclamați:

Obiect: hărțuire morală ca urmare a câștigării în instanța a anulării unei amenzi

I. Numele, domiciliul sau reședința părților
Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților

2.

Agent de Poliție - Inspectoratul de poliție județean Satu Mare cu sediul în Satu Mare, str. Mihai Viteazu nr. 11, jud. Satu Mare

II. Procedura de citare

3. Prin adresa înregistrată sub nr. 5898/25.08.2021 petentului i s-a comunicat ridicarea din oficiu a excepției tardivității, în conformitate cu art. 22, respectiv art. 23 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M. Of. nr. 348 din 6 mai 2008, pentru faptele reclamate care s-au derulat în data de 25.09.2019. I s-a solicitat exprimarea unui punct de vedere cu privire la excepție. Petentul a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 6607/03.09.2021.

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 6947/16.09.2021 s-a solicitat petentului să identifice partea reclamată/părțile reclamate cu nume, prenume, domiciliu/adresă de corespondență, precum și criteriul de discriminare. Petentul nu a dat curs solicitării și nu a revenit cu precizări.

5. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresele înregistrate sub nr. 1116/14.02.2022 au fost citate părțile, citarea fiind realizată fără acordarea unui termen de audieri, cu acordul părților, în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2.



7. Procedură legal îndeplinită.

8. Prin adresele înregistrate sub nr. 1750/08.03.2022, nr. 1751/08.03.2022, nr. 1752/08.03.2022 părțile reclamate au depus puncte de vedere iar prin adresa înregistrată sub nr. 1806/10.03.2022 partea reclamată a depus declarație. Acestea au fost comunicate petentului prin adresa înregistrată sub nr. 2082/21.03.2022.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

9. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 5898/05.08.2021 petentul arată că în data de 25.09.2019 a fost sancționat cu amendă în cuantum de 200 lei de către agentul de poliție ca urmare a unor presupuse fapte petrecute în data de 02.09.2019. Petentul a contestat în instanța amenda, iar după 2 ani, Tribunalul Satu Mare anulează amenda și dă câștig de cauză acestuia, acuzațiile din presupusa anchetă și mărturiile mincinoase ale martorilor (.) cât și declarația mincinoasă a doamnei. fiind declarate ca nefondate.

10. Petentul se simte hărțuit de către părțile reclamate.

11. În privința excepției invocate, a tardivității introducerii plângerii, petentul arată că, deși faptele s-au petrecut la data de 25.09.2019, decizia definitivă a Tribunalului Satu Mare care a fost în favoarea lui și a anulat sentința Judecătorei Satu Mare în totalitate, anulând și amenda, a fost emisă în data de 01.07.2021, dată de la care petentul consideră că se calculează 1 an.

Susținerile părților reclamate

12. Prin punctele de vedere înregistrate sub nr. 1750/08.03.2022, nr. 1751/08.03.2022 și nr. 1752/08.03.2022, părțile reclamate arată că, în ciuda faptului că declarația de martor la care face referire petentul a fost dată în 13.09.2019, acesta nu a făcut niciodată vreo sesizare cu privire la faptul că ar fi fost ținta hărțuirii sau discriminării.

13. Ca urmare a comportamentului inadecvat față de., din data de 02.09.2019, părțile reclamate. au fost contactate de către agentul de poliție și le-au fost luate declarații prin care s-a subliniat comportamentul neadecvat al petentului față de conducerea magazinului și față de colegi.

14. Se arată că petentul nu amintește nimic despre comportamentul său inadecvat față de colegi și față de conducerea magazinului și nici despre repetatele abateri disciplinare care au dus la concedierea sa și nici nu a furnizat vreo dovadă cu privire la discriminare sau hărțuire.

15. Petentul face referire la dosarul aflat pe rolul Tribunalului Satu mare în contradictoriu cu IJP Satu Mare în vederea anulării PV de contravenție, iar faptul că instanța a admis apelul petentului nu înseamnă că acesta a fost hărțuit prin declarațiile martori.

16. Partea reclamată P.N., agent de poliție, arată că în cursul lunii septembrie 2019 a primit spre soluționare și verificare o petiție în care. reclamă că petentul i-a adresat injurii și expresii jignitoare și amenințări cu acte de violență. În urma verificărilor și a audierii mai multor persoane, a constatat că cele reclamate se confirmă și l-a sancționat contravențional pe petent cu amendă în valaoarea de 200 lei, conform OG nr. 2/2001 și Legii nr. 61/91R.



IV. Cadrul legal aplicabil

17. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

✓ **Constituția României**

Art. 1 *”(3) România este stat de drept, democratic și social în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate. ”*

Art. 4 *”(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială. ”*

Art. 16 – Egalitatea în drepturi

”(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

(3) Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.

(4) În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.”

✓ **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată:**

Art. 2 *”(1) „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

✓ **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

Art. 21 *”Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.”*

Art. 22 *”Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția tardivității introducerii petiției când în mod vădit constată depășirea termenului de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care petentul ori persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.”*

Art. 23 *”Excepția de tardivitate a introducerii petiției poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 24.”*

Art. 24 *”(1) Excepția de tardivitate a introducerii petiției se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere. (2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.”*

Art. 25 *”(1) Colegiul director soluționează excepția de tardivitate a introducerii petiției după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul. (2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.”*

Art. 26 *”Consiliul soluționează excepția de tardivitate a introducerii petiției prin hotărâre a Colegiului director.”*

V. Motivele de fapt și de drept

18. Colegiul director reține că în cursul lunii septembrie 2019 petentul a fost sancționat contravențional cu amendă în valoare de 200 lei, conform OG nr. 2/2001 și Legii nr. 61/91R, ca urmare a adresării de injurii, expresii jignitoare și amenințări cu acte de violență părții reclamate. În 01.07.2021, Tribunalul Satu Mare a anulat sentința Judecătorei Satu Mare în totalitate, anulând și amenda.

19. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevede „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate din oficiu, respectiv excepția tardivității introducerii plângerii.

20. Colegiul director a invocat din oficiu, prin citare, excepția tardivității introducerii plângerii, raportându-se la evenimentele petrecute în luna septembrie 2019 și nu la data de 01.07.2021, dată la care Tribunalul Satu Mare a anulat sentința Judecătorei Satu Mare în totalitate, anulând și amenda.

21. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a analiza cu prioritate excepția tardivității introducerii sesizării la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin. (1) este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare.

22. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. (1) din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

23. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin. (1) este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare.

24. Din interpretarea acestor prevederi, Colegiul director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an

de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

25. Colegiul director a constatat faptul că petentul reclamă fapte petrecute în luna septembrie 2019.

26. Prin urmare, având în vedere motivele expuse și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director constată că termenul de 1 an de la data săvârșirii faptei reclamate de petent a fost depășit, fapt pentru care urmează a admite excepția de tardivitate a introducerii plângerii în raport cu faptele care fac obiectul petiției, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției tardivității introducerii plângerii cu privire la faptele sesizate de către petent, conform prevederilor art. 20 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

DIACONU Adrian – Membru



GRAMA Horia – Membru

HALLER István – Membru

LAZĂR Maria – Membru

MOȚA Maria – Membru

OLTEANU Cătălina – Membru

Claudia POPA - Membru

*Data redactării: 24.06.2022
Redactată și motivată C.O./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu

