



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 284 din data de 11.05.2022

Dosar nr.: 947/2021

Petiția nr.: 8812/23.11.2021

Petent: Gheorghe Mihăiță

Reclamați:

1. Catindatu Ionuț
2. Grigorovici Cristina

Obiect: îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu a organelor de cercetare penală în cadrul dosarului de urmărire penală cu nr.8326/P/2018

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

Gheorghe Mihăiță, cu comunicarea actelor de procedură la Penitenciarul Mărgineni (loc. I.L. Caragiale, str. Moreni 1, jud. Dâmbovița)

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Catindatu Ionuț, din cadrul S.I.C. - Inspectoratul de Poliție al Județului Prahova (cu sediul în municipiul Ploiești, str. Buna Vestire, nr.1A, județ Prahova)

Grigorovici Cristina, avocat din cadrul Baroului Prahova (cu sediul în municipiul Ploiești, str. Mihai Bravu, nr.2, județ Prahova)

II. Procedura de citare a părților

1. Prin adresa înregistrată sub nr. 361/17.01.2022, i s-a comunicat petentului că s-a ridicat din oficiu excepția de vădită necompetență a C.N.C.D. raportat la obiectul petiției, precum și excepția tardivității față de faptele care depășesc termenul de un an de la data săvârșirii lor, acordându-i-se posibilitatea exprimării unui punct de vedere cu privire la excepțiile invocate, în termen de 15 zile de la primirea respectivei adrese.

2. Petentul a dat curs solicitării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării prin adresa înregistrată sub nr. 1417/24.02.2022.

3. Nefiind răsturnată excepția de necompetență, citarea nu a fost necesară.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentul

4. Petentul susține că este deținut la Penitenciarul Mărgineni în executarea pedepsei de 7 ani de închisoare, pentru infracțiunea de lipsire de libertate, în baza Sentinței judecătorești nr. 1034/2020 din 10.07.2020 din dosarul nr.6763/281/2019.

5. Petentul susține că în perioada 29.01.2019 - 30.01.2019, în intervalul orar 21:10 - 04:00, se afla în sediul poliției I.P.J. Ploiești pentru a da declarații cu privire la acuzațiile ce i-au fost aduse și în urma cărora s-a constituit dosarul de urmărire penală cu nr.8326/P/2018, dosar repartizat spre soluționare organului de cercetare penală Catindatu Ionuț. Petentul precizează că a fost asistat de apărătorul ales, avocat Grigorovici Cristina, cu delegația nr.0181164-29.01.2019, în timpul declarației verbale pe care a dat-o verbal organului de cercetare penala Catindatu Ionuț, declarație pe care acesta din urmă a redactat-o la calculator, adăugând în plus cuvântul „AM” la începutul fiecărei fapte acuzatoare de care petentul era cercetat, ca și cum faptele ar fi recunoscute (ca să i le poata imputa).

6. Petentul precizează că, după ce declarația pe care a dat-o verbal a fost scoasă din calculator, a solicitat să o citească înainte de a o semna, însă în acel moment avocatul Grigorovici Cristina a luat declarația (fără să i-o dea să o citească) și s-a uitat la 1-3 pagini (deși declarația avea 16 pagini), după care i-a sugerat să o semneze pentru că este în regulă, susținând că este târziu și că este deja dimineață, situație în care petentul a semnat fără să citească, pe încrederea avocatei.

7. Petentul precizează că în cele declarate verbal și-a susținut nevinovăția față de acuzațiile care i-au fost aduse, însă acțiunile organului de cercetare penală Catindatu Ionuț și ale apărătorului ales Grigorovici Cristina i-au adus încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale și o gravă abatere de la codul moral fundamental.

8. Petentul anexează următoarele înscrisuri:

- declarația dată verbal în perioada 29.01.2019 - 30.01.2019, în intervalul orar 21:10 - 04:00, care a fost completată cu cuvântul „AM” la începutul fiecărei acuzații (DE LA FILA 1 LA FILA 14);
- declarația din data de 07.03.2019, în care este reținută litera "A" la începutul fiecărei fapte acuzatoare (de la FILA 15 la FILA 17);
- declarația scrisă de Sonu Antoanela Bianca Gabriel, în data de 29.05.2019, în prezența avocatei Grigorovici Cristina, autenticată la notar, precum și declarația notarială (încheiere autentificare nr. 2704 din 29.05.2019) dată de Sonu Antoanela Bianca Gabriela la notar în prezența avocatei Grigorovici Cristina, ambele declarații urmând să fie depuse în dosarul cu nr. 6763/281/2019 al Judecătoriei Ploiești de către respectivul avocat, în care dosarul în care petentul avea calitatea de inculpat dar care nu au fost depuse în mod intenționat, pentru a-i aduce prejudicii (FILA 18 și FILELE 28, 29, 30);
- mesaje între Sonu Antoanela Bianca Gabriela și avocat Grigorovici Cristina, care fac dovada acelor precizate mai sus (de la FILA 34 la FILA 39);
- încheierea din data de 12.11.2020 a Curții de Apel Ploiesti (dosar nr.6763/281/2019), în care se prevede că Sonu Antoanela Bianca Gabriela a depus la termenul de judecată din data de 12.11.2020 copia declarației de la notar din data de 29.05.2019, cu încheiere autentificare nr.2704 (FILA 31,32,33).

9. **Prin adresa înregistrată sub nr. 1417/24.02.2022** petentul a depus un punct de vedere cu privire la excepția tardivității față de faptele care depășesc termenul de un an de la data săvârșirii lor, ridicată din oficiu, față de care petentul solicită respingerea acesteia, susținând că despre faptele sesizate CNCD a luat act la data de 13.09.2021, dată la care concubina sa Ologu Cătălină a studiat și fotocopiât din dosarul nr.6763/281/2019 al Judecătoriei Ploiești, declarații, procuri și foi din anchetă, în baza procurii speciale-încheiere de autentificare nr.2133 din 06.09.2021 (procură prin care a fost mandatată să

poata avea acces la dosar nr.6763/281/2019 și la dosar nr.5586/281/2021 de pe rolul Judecătoriei Ploiești).

10. Petentul precizează că deține o nouă probă incriminatorie (discriminatorie în privința tratamentului ce i-a fost aplicat), referitoare la organul de cercetare penală Catindatu Ionuț din cadrul de politie I.P.-S.I.C Prahova, care i-a fabricat două dosare (dosar penal nr.8326/P/2018 și respectiv nr. 647/P/2021) cu probe administrate nelegal.

11. Petentul precizează că dosarul nr. 5586/281/2021 de pe rolul Judecătoriei Ploiești, în care are calitatea de inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de influențare a declarațiilor, a fost fabricat cu intenție de către organul de cercetare penală Catindatu Ionuț, astfel: declarația din data de 28.01.2021 în baza căruia s-a constituit dosarul nr. 647/P/2021 a fost scrisă, formulată tactic și semnată prin semnătură contrafacută la rubrica persoană vătămată/parte civilă/parte responsabilă civilmente de către organul de cercetare penală Catindatu Ionuț, fără ca partea vătămată Sonu Antoanela Bianca Gabriela să fie de față. Petentul susține că această stratagemă polițienească efectuată de către Catindatu Ionuț cu încălcarea legii l-a pus sub acuzare de comiterea infracțiunii de influențare a declarațiilor.

12. În susținerea celor precizate, petentul depune următoarele înscrisuri:

- declarația olografă scrisă, formulată și semnată prin semnătură contrafacută la rubrica persoană vătămată/parte civilă/parte responsabilă civilmente de către organul de cercetare penală Catindatu Ionuț la data de 28.01.2021 (8 FILE);
- raport de expertiză criminalistică grafoscopică extrajudiciară nr. 33/20.01.2022, având ca obiect expertiza grafoscopică privind autenticitatea semnăturilor de la rubrica persoană vătămată/parte civilă/parte responsabilă civilmente pentru a stabili dacă sunt sau nu executate de Sonu Antoanela Bianca Gabriela în declarația din data de 28.01.2021 (12 FILE);
- înscrisuri care au servit ca materiale de comparație semnate de către Sonu Antoanela Bianca Gabriela, puse la dispoziția expertului (înscris din data de 04.05.2019 -1 FILĂ, înscris din data de 28.06.2019 - 1 FILĂ, înscris din data de 28.01.2021 - 1 FILĂ)
- împuternicirea notarială cu încheiere de autenticitate nr.2133/06.09.2021 (2 FILE);
- cererea formulată de către Ologu Cătălina prin care solicită să îi fie aprobată cererea de studiere și fotocopiare a dosarului nr. 6763/281/2019 (1 FILĂ).

Susținerile părții reclamate

-

IV. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

13. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

➤ **Ordinul nr.144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008:**

- art. 28: „*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.*”
- art. 29: „*Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.*”

- art. 30: „(1)Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere. (2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.”
 - art. 31: „(1)Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul. (2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.”
 - art. 32: „Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director:”
 - art. 63: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, pronunțându-se cu prioritate asupra excepției.”
- **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată:**
- art. 2 alin. (1): „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.
 - art. 20 alin. (6): “Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”
- **Constituția României, revizuită:**
- art. 1 alin. (3) - Statul român: „România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”
 - art. 15 alin. (1) – Universalitatea: „Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.”
 - art. 16: “(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. (2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”
 - art. 20 - Tratatul internațional privind drepturile omului: „(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte. (2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care Constituția sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile.”

IV. Principiile de analiză

14. Potrivit art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:



- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile;
- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege.

15. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, intervine atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.*”

16. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie criteriul interzis de legiuitorul național prin art. 2 alin 1, textul de lege prezentând sub forma unei enumerări cu caracter determinat criteriul de „*rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată*”; caracterul neexhaustiv al enumerării este dat de însăși sintagma „sau orice alt criteriu” alăturată criteriilor exprese, sintagmă care oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, dar care este materializat ca fapt determinant în săvârșirea unei fapte de discriminare. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definit în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale ipso facto, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării.

17. Discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratament diferențiat) și impun a analiza un criteriu interzis invocat de petent, care constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

18. De asemenea, o faptă poate fi considerată faptă de discriminare dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională.

19. Astfel, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată

este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

VI. Aplicarea principiilor la speță. Motivele de fapt și de drept

20. În urma analizării conținutului memoriului s-a constatat că petentul vizează îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu a organelor de cercetare penală. Astfel, în fapt, raportat la obiectul sesizării, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării constată că este chemat să se pronunțe cu privire la aspecte care derivă din presupuse fapte penale, cu modificările și completările ulterioare.

21. În drept, luând act de plângere precum și de obiectul acesteia astfel cum este formulat, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor *O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată*, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al *O.G. nr. 137/2000 republicată*, trebuie precizat că CNCD, organ administrativ-jurisdicțional, are competența limitată la a constata faptele/actele de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, prin stabilirea unei sancțiuni contravenționale, neavând competența materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională, în general și de către *O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare republicată*, în special.

22. În soluționarea speței, Colegiul director urmează a analiza cauza prin prisma excepției de necompetență materială a CNCD invocată din oficiu, conform art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor. De asemenea, Colegiul director reține că excepția de necompetență invocată din oficiu a fost pusă în dezbateră petentului, în conformitate cu prevederile art. 30 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

23. În continuare Colegiul director ia act de prevederile art. 297 alin. 1 din Legea nr. 286/2009 privind Codul Penal *“(1) Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică. (2) Cu aceeași pedeapsă se sancționează și fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, îngreuește exercitarea unui drept al unei persoane ori creează pentru aceasta o situație de inferioritate pe temei de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, orientare sexuală, apartenență politică, avere, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA.”* și constată că legiuitorul a incriminat abuzul în serviciu ca faptă prevăzută și sancționată de legea penală.

24. Având în vedere calificarea subiecților activi, în cauză calitatea de polițist a reclamatului, precum și alegația imputării actelor și faptelor săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de *O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor*

formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, instituția Consiliului neputându-se subroga organelor de cercetare penală pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele petiției care decurg din analiza unor fapte incriminate de Codul penal.

25. În subsidiar, în ceea ce privește acuzațiile formulate împotriva avocatului ales, Colegiul director ia act de prevederile art. 85 din Legea nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat {“(1) Avocatul răspunde disciplinar pentru nerespectarea prevederilor prezentei legi sau ale statutului, pentru nerespectarea deciziilor obligatorii adoptate de organele de conducere ale baroului sau ale uniunii, precum și pentru orice fapte săvârșite în legătură cu profesia sau în afara acesteia, care sunt de natură să prejudicieze onoarea și prestigiul profesiei, ale corpului de avocați sau ale instituției. (...) (3) Instanțele judecătorești și parchetele Ministerului Public sunt obligate să înainteze consiliului baroului orice plângere făcută împotriva unui avocat și să îl înștiințeze despre orice acțiune de urmărire penală sau de judecată pornită împotriva unui avocat. (4) Constituie abatere disciplinară gravă încălcarea dispozițiilor din lege și din Statutul profesiei de avocat care prevăd expres o astfel de calificare.”} și de prevederile art. 86 din aceeași lege {“(1) Anchetarea abaterii și exercitarea acțiunii disciplinare sunt de competența consiliului baroului. (...) (4) În toate cazurile, acțiunea disciplinară poate fi exercitată în termen de cel mult un an de la data luării la cunoștință, de către consiliul baroului, despre săvârșirea abaterii, dar nu mai târziu de 3 ani de la data săvârșirii acesteia.”} precum de prevederile art. 109¹ și următoarele² și art. 265³ și 266⁴ din Hotărârea nr. 64/2011 privind adoptarea Statutului profesiei de avocat, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 898 din 19 decembrie 2011 și constată că petentul a avut la dispoziție posibilitatea de a sesiza în termenul prevăzut de lege Uniunea Națională a Barourilor din România pentru fapte care pot constitui abateri disciplinare sau organele penale pentru fapte care atrag răspunderea penală.

¹ art. 109. – “(1) În exercitarea profesiei sale avocatul este independent. (2) Activitatea avocatului nu poate fi motivată decât în interesul clientului, apreciat în limitele legii, ale prezentului statut și ale codului deontologic. (3) Constituie atingere a independenței avocatului și, ca atare, trebuie evitate și înlăturate de către avocat, prin orice mijloace legale: a) existența unui interes propriu ori al persoanelor apropiate lui în cauza care i-a fost încredințată; b) prestarea de activități avocațiale în scopul de a se face plăcut clienților, magistraților sau publicului; c) prestarea de activități avocațiale din simplă complezență; d) existența oricăror presiuni în scopul nerespectării secretului profesional.”

² art. 110. – “Avocatul trebuie să depună toată diligența pentru apărarea libertăților, drepturilor și intereselor legitime ale clientului.”

art. 111. – “Avocatul este dator să își sfătuiască clientul cu promptitudine, în mod conștiincios, corect și cu diligență. Avocatul își informează clientul cu privire la evoluția cazului ce i-a fost încredințat.”

art. 112. – “Probitatea, spiritul de dreptate și onestitatea avocatului sunt condiții ale credibilității avocatului și profesiei.”

art. 113. – “Avocatul este confidentul clientului în legătură cu cazul încredințat. Confidențialitatea și secretul profesional garantează încrederea în avocat și constituie obligații fundamentale ale avocatului.”

³ Art. 265. – “(1) Protecția onoarei și a prestigiului profesiei, respectarea legii, a statutului profesiei și a deciziilor obligatorii ale organelor profesiei sunt încredințate organelor constituite potrivit dispozițiilor legii. (2) Fapta săvârșită de avocat, în nume propriu sau în numele și pentru forma de exercitare a profesiei din care face parte, prin care se încalcă dispozițiile legii, ale statutului profesiei, deciziile obligatorii ale organelor profesiei la nivel național sau ale consiliului baroului în care avocatul este înscris sau în care acesta își are sediul secundar și care este de natură să prejudicieze onoarea și prestigiul profesiei, ale corpului de avocați sau ale instituției constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit art. 88 din Lege. (3) Constituie abatere disciplinară gravă încălcarea dispozițiilor din Lege și din prezentul statut care prevăd expres o astfel de calificare.”

⁴ Art. 266. – “(1) Răspunderea disciplinară a avocatului nu exclude răspunderea civilă, penală sau administrativă. (2) Acțiunea disciplinară poate fi exercitată în termen de cel mult 1 an de la data luării la cunoștință, de către consiliul baroului, despre săvârșirea abaterii, dar nu mai târziu de 3 ani de la data săvârșirii acesteia.”

26. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. În consecință, Colegiul director admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

27. Având în vedere cele mai sus arătate, precum și ordinea analizărilor excepțiilor, Colegiul apreciază faptul că admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului face de prisos analizarea excepției de tardivității introducerii petiției, invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu de către Consiliu, raportată la obiectul petiției în conformitate cu O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

2. Prezenta hotărâre se va comunica petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director:

DIACONU ADRIAN – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

Data redactării: 09.06.2022

Redactată și motivată C.O./S.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu