



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA NR. 243 din 06.04.2022

**Dosar nr.: 49/2022**

**Petiția nr.: 452/19.01.2022**

**Petent:**

**Reclamată: Casa Sectorială de Pensii a M.A.I.**

**Obiect:** petentul ofițer în rezervă, reclamă calcularea incorectă a pensiei

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

1.

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

2. Casa Sectorială de Pensii a M.A.I., București, str. George Georgescu, nr. 3, sector 4, cod 040131

#### **II. Procedura de citare**

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare, prin adresele nr. 1113/14.02.2022, respectiv nr. 452/14.02.2022. (filele 8-9 la dosar)

4. Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă, prin comunicarea unor adrese în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, iar părții reclamate i-a fost comunicat un exemplar al petiției în vederea posibilității formulării apărărilor.

5. Prin adresa nr. 1801/09.03.2022 s-a comunicat petentului punctul de vedere transmis de către partea reclamată. ( fila 15 la dosar)

6. Procedură legal îndeplinită.

#### **III. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

7. Prin adresa nr. 452/19.01.2022 petentul, ofițer în rezervă, reclamă calcularea incorectă a pensiei. Consideră că în cauză sunt încălcate art. 1, 3; art. 4, art. 11 etc. din Constituția României. (fila 1 – 7 la dosar)

## Sușinerile părții reclamate

### Casa Sectorială de Pensii a M.A.I.

8. Prin adresa nr. 1612/03.03.2021 partea reclamată a depus punct de vedere (fila 10 – 14 la dosar) prin care susține că prevederile din lege, criticate de petent, se aplică tuturor persoanelor aflate în situația reglementată de ipoteza normei juridice, fără a se institui privilegii sau discriminări pe considerente arbitrare.

9. De asemenea, se face mențiunea că pe rolul Curții de Apel Craiova se află înregistrat dosarul civil nr. 122/54/2022, având ca obiect revizuirea deciziei civile nr. 3557/2021 pronunțată în dosarul nr. 489/101/2021, de către aceeași instanță, prin care a fost respins apelul reclamantului ca fiind nefondat, instituția având calitatea de intimat, în proces cu petentul, în calitate de revizuent.

## IV. Motivele de fapt și de drept

### Legislație și principii

10. În fapt, Colegiul director reține că petentul, ofițer în rezervă, reclamă calcularea incorectă a pensiei.

11. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

12. De asemenea, se reține faptul că membrii Colegiului Director al C.N.C.D. nu analizează modul de stabilire sui generis a unor drepturi în favoarea unor persoane sau categorii de persoane în mod diferit față de alte persoane ori categorii, precum și modul de reglementare de către legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unor persoane sau categorii de persoane. Din acest punct de vedere, examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.

13. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

14. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii în timp, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

15. Prin urmare, Colegiul urmează a admite excepția invocată din oficiu prin adresa nr. 1113 din 14.02.2022, reținând că instituția Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii în timp, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență a Consiliului invocată din oficiu având în vedere **interpretarea și aplicarea legii atribut exclusiv al instanțelor de judecată;**
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**V. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – membru**

**DIACONU ADRIAN – membru**

**HALLER ISTVAN – membru**

**JURA CRISTIAN – membru**

**LAZĂR MARIA – membru**

**MARIA MOȚA – membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

**Data redactării: 19.05.2022**

**Redactat și motivat de: P.C.S./ F.V.**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.