



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

## HOTĂRÂREA NR. 242 din 06.04.2022

**Dosar nr.: 795/2021**

**Petiția nr.: 7432/04.10.2021**

**Petent (ă):**

**Reclamat (ă): S.C. LIDL Discount S.R.L.**

**: S.C. GUARD ONE S.R.L.**

**Obiect:** nu i s-a permis accesul în magazin pentru că nu purta mască

### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

#### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

1.

#### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

2. S.C. LIDL Discount S.R.L. cu sediul în: sat Nedelea, Crângul lui Bot, Comuna Aricești Rahtivani DN 72, jud. Prahova

3. S.C. GUARD ONE S.R.L. cu sediul în București, str. George Georgescu nr. 49, sector 4

### **II. Citarea părților**

4. Părțile au fost citate, prin adresele nr. 7432/18.11.2021, respectiv nr. 8717/18.11.2021, fără un termen de audiere, din cauza contextului evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2 (fila 11-12 la dosar).

5. Prin adresa mai sus menționată s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

Procedură legal îndeplinită

### **III. Susținerile părților**

#### **Susținerile petentului**

6. Prin adresa nr. 4481/14.06.2021 petentul reclamă faptul că nu i s-a permis accesul în magazin, părțile reclamate nerespectând hotărârile judecătorești ale Curții de Apel Cluj care au anulat starea de alertă impusă de către Guvernul României.

### **Suștinerea părților reclamate**

#### **S.C. Guard One S.R.L.**

7. Prin adresa nr. 9696/22.12.2021 partea reclamată precizează faptul că atât angajații, cât și echipajul de intervenție au cerut petentului să se conformeze dispozițiilor legale la acel moment, dispoziții aplicabile tuturor. (fila 18 la dosar)

### **IV. Motivele de fapt și de drept**

8. Analizând faptele sesizate, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

9. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

10. Potrivit articolului 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, “prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

**a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.**

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

11. Astfel, raportat la cele de mai sus, Colegiul trebuie să analizeze dacă prin tratamentul aplicat petentului i s-a încălcat un drept recunoscut de lege, în baza unui criteriu interzis, fără o justificare obiectivă, comparativ cu alte persoane aflate pe poziție de egalitate.

12. În acest sens, Colegiul director reține că petentul a dorit să intre în magazinul Lidl, fără mască de protecție pe gură și nas, iar agentul de pază nu i-a permis accesul. **De asemenea, Colegiul director reține faptul că petentul a indicat în susținerea refuzului purtării măștii hotărârea pronunțată de Curtea de Apel Cluj care la momentul respectiv nu era definitivă, prin urmare nu produce efecte.**

13. Totodată, Colegiul director reține că purtarea obligatorie a măștii de protecție și recomandarea de distanțare fizică sunt măsuri de sănătate publică, de limitare și protecție privind răspândirea noului coronavirus în rândul comunității. Virusul SARS-CoV-2 se transmite pe cale aerogenă și poate fi transmis și de către persoanele asimptomatice. De asemenea, la momentul la care se raportează petentul sunt aplicabile dispozițiile H.G. 932/2021, precum și Ordinul Comun nr. 874/2020 al Ministerului Sănătății și Ministerul Afacerilor Interne, în spațiile publice, spațiile comerciale, mijloacele de transport în comun și la locul de muncă a fost instituită obligativitatea purtării măștii de protecție.

14. Colegiul director are în vedere și Ordinul MS/MAI nr. 874/81/2020 prin care sunt instituite și instrucțiuni generate privind măsurile de igienă, iar cu referire la purtarea măștilor de protecție, și prin care sunt prevăzute o serie de **excepții** de la portul obligatoriu a măștii:

- a) angajatul este singur în birou,
- b) persoana suferă de boli care afectează capacitatea de oxigenare,
- c) persoana desfășoară activități fizice intense și/sau în condiții de muncă solicitante
- d) prezentatorii TV și invitații acestora cu respectarea distanței de 3 metri între persoane,
- e) copiii cu vârsta mai mică de 5 ani."

15. Raportat la faptele descrise de către petent, Colegiul director constată că aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată, măsura este justificată de

evoluția pandemiei, se aplică tuturor, angajați, clienți și vizitatori, acesta nu se regăsește în una din excepțiile enumerate mai sus (*neexistând o situație comparabilă între petent și persoanele care se regăsesc în categoria persoanelor exceptate de la purtarea măștii de protecție*), iar raportat la hotărârea pronunțată de Curtea de Apel Cluj, la momentul respectiv nu era definitivă, prin urmare nu produce efecte, ca atare partea reclamată respectă prevederile legale în vigoare la acel moment.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR

### HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării (nu sunt situații comparabile), astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

### V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

### VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință :**

**ASZTALOS CSABA FERENC – membru**

**DIACONU ADRIAN – membru**

**HALLER ISTVAN – membru**

**JURA CRISTIAN – membru**

**LAZĂR MARIA – membru**

**MARIA MOȚA – membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

Redactat la data de: 11.05.2022

Motivete de fapt și de drept: P.C.S./F.V.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

