



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 195 din 23.03.2022

Dosar nr.: 972/2020

Petiția nr.: 7662/27.11.2020

Petentă:

Reclamat: S.C. DO SECURITY SISTEM SRL

Obiect: Petenta reclamă jigniri pe motive legate de aspectul fizic, locul de apartenență, vârstă și stimulente financiare la locul de muncă (salariul calculat incorect, lipsa bonurilor prevăzute în regulamentul de ordine interioară, necomunicarea informațiilor cu privire la contractul de muncă colectiv).

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul și domiciliul procedural ales al petentei

1.

Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părții reclamate

2. S.C. DO SECURITY SISTEM SRL, prin reprezentant convențional ales AVOCAT CARAPCEA MIHAI, cu delegație la dosar, mun. Brașov, str. Gheorghe Lazăr nr. 5, jud. Brașov.

II. Procedura de citare

3. Prin adresele nr. 422/20.01.2021 s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

4. Totodată, petentei i s-a pus în vedere depunerea la dosar a probelor care vin în susținerea propriilor afirmații, conform art. 11 alin. (1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008.

5. Reclamatul și-a exprimat acordul expres pentru soluționarea cauzei în lipsă, odată cu formularea punctului de vedere.

6. Prin adresa nr. 6339/23.08.2021 a fost comunicat petentei punctul de vedere depus la dosar de către reclamat, în vederea formulării concluziilor scrise.



III. Susținerile părților

Susținerile petentei

7. Petenta, fostă angajată a societății reclamate, solicită prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 7662/27.11.2020 constatarea și sancționarea discriminării la care a fost supusă, în temeiul art. 15 din O.G. nr. 137/2000, având ca început momentul angajării, și solicită aplicarea amenzii contravenționale, obligarea reclamatului la publicarea, în mass-media, a unui rezumat al hotărârii prin care se constată savârșirea contravenției, precum și orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor faptei de discriminare.

8. Concret, petenta relatează faptul că în data de 08.08.2018 a fost angajată la firma de pază reclamată și încă de la momentul angajării și până la momentul concedierii a fost jignită și discriminată pe motive legate de aspectul fizic, locul de apartenență, vârstă și stimulente financiare (salariul calculat incorect, lipsa bonurilor prevăzute în regulamentul de ordine interioară, necomunicarea informațiilor cu privire la contractul de muncă colectiv).

9. În același timp, referitor la activitatea de serviciu, petenta adaugă faptul că nu a beneficiat de pauze de masă și nici nu i s-a permis satisfacerea nevoilor fiziologice pe motiv ca acestea nu ar fi existat.

10. Petenta menționează că sporurile de noapte nu i-au fost acordate și că, în fapt, a lucrat în ture de 12 ore în tura de zi, respectiv 12 ore pe tura de noapte în loc de 8 ore de luni până vineri așa cum era menționat în contractul individual de muncă.

11. În tot acest timp, petenta precizează că și-a respectat obligațiile contractuale însă a fost obligată la muncă suplimentară, fiind amenințată cu concedierea de numitul M.G.

12. Petenta menționează că ceea ce s-a întâmplat reprezintă o faptă de discriminare la locul de muncă, astfel cum este prevăzut la art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

13. Concluzionând, petenta solicită sancționarea reclamatului, persoana juridică unde a fost angajată pentru discriminare la locul de muncă.

14. În dovedirea susținerilor, petenta atașează la petiție înscrisuri:

- comunicarea de preaviz nr. 2644/23.11.2020;
- corespondența de tip whatsapp.

15. În același timp, petenta solicită să i se comunice modul de soluționare al petiției și audierea de martori în cadrul procedurii de soluționare a petiției formulate.

16. Prin e-mail-ul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 238/14.01.2021 petenta depune din nou corespondența de pe whatsapp cu angajatorul împreună cu petiția.

Susținerile reclamatului

17. Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 1239/16.02.2021, reclamatul, societate aflată în procedură de insolvență, desfășurată sub forma reorganizării juridice conform unui plan confirmat de judecătorul sindic, solicită respingerea petiției ca neîntemeiată.

18. Concret, reclamatul precizează că situația de fapt expusă de petentă nu corespunde realității, astfel încât, din cauza procedurii de insolvență, a fost necesar să fie desființat postul ocupat de către petentă, din motive economice și organizatorice, în temeiul art. 65 alin. 1 din Codul Muncii.

19. În acest sens, prin adresa nr. 2644 din 23 noiembrie 2020, reclamatul susține că i-a acordat petentei preavizul de 20 de zile lucrătoare, aducându-i la cunoștință încetarea contractului de muncă în cazul său, precum și faptul că societatea nu îi poate oferi un alt loc de muncă conform pregătirii sale profesionale.

20. Fiind vădit nemulțumită, petenta s-a adresat către C.N.C.D. în data de 27.11.2020, imediat după primirea înștiințării, lansând afirmațiile nefondate și nereale.

21. La data de 22 decembrie 2020, a fost emisă decizia nr. 2880 prin care, începând cu data de 28 decembrie 2020 s-a dispus încetarea contractului de muncă al petentei, decizie care i-a fost comunicată la data de 23 decembrie 2020.

22. Prin adeverința nr. 2882/22.12.2020 petentei i-a fost atestată funcția deținută în cadrul societății, perioada în care și-a desfășurat activitatea și drepturile salariale de care a beneficiat.

23. Reclamatul menționează că i-au fost acordate petentei toate drepturile salariale în acord cu prevederile contractului individual de muncă și cu munca efectiv prestată de aceasta, neexistând diferențe de plată.

24. În același timp, reclamata precizează că nu i-au fost niciodată aduse petentei jigniri ori referiri denigratoare cu privire la aspectul fizic, locul de apartenență, vârstă, ori stimulente financiare, astfel încât, tratamentul petentei la locul de muncă nu a fost unul discriminatoriu, fiindu-i respectate toate drepturile în calitatea sa de angajat.

25. Reclamata consideră că nemulțumirea petentei este în directă legătură cu împrejurarea concedierii pe motive ce nu țin de persoana acesteia, astfel că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 15 din O.G. nr. 137/2000.

26. Totodată, reclamatul invocă art. 1 și 2 din O.G. nr. 137/2000 coroborat cu prevederile art 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și jurisprudența în materie, considerând că pentru a exista o discriminare, în înțelesul invocat de petentă, deosebirea de tratament trebuie să se refere la persoane aflate în situații similare, aspect care nu se confirmă în speța de față.

27. Pentru considerentele expuse, reclamatul solicită respingerea sesizării ca neîntemeiată și depune la dosar, în susținerea apărării, următoarele înscrisuri:

- comunicarea de preaviz nr. 2644/23.11.2020,
- decizia nr. 2880/22.12.2020,
- adeverința nr. 2882/22.12.2020,
- raport per salariat emis în data de 15.02.2021,
- contractul individual de muncă în cazul petentei cu nr. 1710/06.08.2018.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

28. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008:**

✓ **art. 11: "(1) Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde:**



- a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției;
- b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;
- c) obiectul petiției;
- d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;
- e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;
- f) semnătura.”

Principiile de analiză

29. Având în vedere definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act / a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

30. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „*jurisdicție administrativă*” ce presupune o procedură specială, administrativ – jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile în litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

31. Prin urmare, procedura de soluționare a petițiilor aflate pe rolul C.N.C.D. se realizează cu respectarea dispozițiilor Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D. publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, în virtutea căreia se procedează la solicitarea unui punct de vedere părții reclamante în baza art. 38 din Procedură, iar în baza art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000, se realizează citarea obligatorie a părților, astfel precum rezultă din specificul activității administrativ – jurisdicționale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării care presupune o procedură contradictorie.

32. În urma investigațiilor efectuate în cauză, ulterior audierilor și dezbaterilor fixate în cauză ca urmare a realizării procedurii de citare în baza art. 15, 16 și 46 – 62 din Procedură, dosarul este soluționat prin hotărâre a Colegiului director, care este organ colegial, deliberativ și decizional, responsabil pentru îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege.

33. Etapa procedurală în analiza și soluționarea unei petiții adresate C.N.C.D. de citare a părților din dosar se realizează în vederea respectării principiului contradictorialității, principiu care are ca fundament respectarea dreptului la apărare al reclamantului / pârâtului.

34. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 7 din O.G. nr. 137/2000R

în cuprinsul hotărârii C.N.C.D., trebuie să se regăsească, printre altele, și susținerile părților (atât petentul, cât și partea / părțile reclamate), lipsa acestora fiind un motiv de nulitate absolută.

35. De altfel, procedura administrativ jurisdicțională a C.N.C.D. este „în oglindă” cu cea a instanței de judecată.

Aplicarea principiilor la spetă

36. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări prin jigniri pe motive legate de aspectul fizic, locul de apartenență, vârstă și stimulente financiare la locul de muncă prin prisma salariului calculat incorect, lipsa bonurilor prevăzute în regulamentul de ordine interioară, necomunicarea informațiilor cu privire la contractul de muncă colectiv.

37. Colegiul director reține că prin adresa nr. 422/20.01.2021 au fost solicitate petentei probele care vin în susținerea afirmațiilor din memoriu, conform art. 11 alin. 1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. Nr. 348 din 6 mai 2008, solicitare la care petenta nu a oferit răspuns.

38. Prin urmare, luând în considerare prevederile legale, Colegiul director decide clasarea petiției, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, petenta nedând curs solicitării Colegiului de transmitere a probelor care să conducă la prezumția de discriminare la care ar fi fost supusă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului în lipsa probelor conform art. 11 alin. 1, lit. e) din Procedura internă soluționare a petițiilor la C.N.C.D., aprobată prin Ordinul nr. 144 din 11 aprilie 2008;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Călea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DIACONU ADRIAN – Membru

GRAMA HORIA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

(mandat încheiat anterior redactării prezentei)

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

(mandat încheiat anterior redactării prezentei)

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 30.06.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.