



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 194 din 23.03.2022

Dosar nr.: 958/2020

Petiția nr.: 7511/23.11.2020

Petenți:

Reclamat:, MEMBRII CONSILIULUI LOCAL DEVA.

Obiect: Petenții reclamă disponibilizarea în urma reorganizării Aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Deva, aprobată în unanimitate prin Hotărârea nr. 378/2020.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul procedural ales al petenților:

1. prin reprezentant convențional ales AVOCAT ARDELEAN OLIMPIA cu împuternicire avocațială la dosar cu sediul în mun. Deva, bd. Iuliu Maniu, bl. I, et. 2, ap. 13.

Numele, sediul părților reclamate:

2. INSTITUȚIA PRIMARULUI MUNICIPIUL DEVA, prin Primar în funcție, , mun. Deva, Piața Unirii, nr. 4, jud. Hunedoara

3. CONSILIUL LOCAL DEVA, mun. Deva, Piața Unirii, nr. 4, jud. Hunedoara.

II. Procedura de citare

4. Prin adresele nr. **7511/09.12.2020** și **7870/09.12.2020** s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

5. Prin citație a fost pusă în vedere petentului, din oficiu, excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în ceea ce privește solicitarea cu privire la emiterea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Deva nr. 387/2020 prin care s-a dispus desființarea de posturi din cadrul aparatului de specialitate al Primăriei.

6. Petenții și-au exprimat acordul expres pentru soluționarea cauzei în lipsă, odată cu formularea notelor scrise nr. **370/18.01.2020**.

7. Reclamatul și-a exprimat acordul expres pentru soluționarea cauzei în lipsă, odată cu formularea punctului de vedere pe fond.

8. Prin adresele nr. **6338/23.08.2021**, a fost comunicat punctul de vedere depus la



dosar de reclamat, respectiv notele scrise formulate de petenți, în vederea exprimării de concluzii scrise.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

9. Petenții reclamă prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 7511/23.11.2020 disponibilizarea în urma reorganizării Aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Deva și a instituțiilor publice din subordinea Consiliului Local, aprobată în unanimitate prin Hotărârea nr. 378/2020, fapte considerate ilegale.

10. Concret, la data de 15 octombrie 2020, a avut loc ședința ordinară a Consiliului Local al Municipiului Deva în cadrul căreia s-a aprobat desființarea a 168 de posturi, printre care cea ocupată de petent, angajat în cadrul compartimentului ofițeri de serviciu în cadrul Poliției Municipiului Deva, având funcția de polițist local, clasa I, grad profesional superior, și cea ocupată de petentă, angajată în cadrul compartimentului operatori trafic supraveghere la Poliția mun. Deva, având funcția de polițist local, clasa I, grad profesional principal.

11. Astfel, la data de 04.11.2020, au primit notificare de preaviz.

12. Petenții reclamă inclusiv faptul că nu au fost chemați la concursul organizat pentru posturile vacante, astfel încât să beneficieze de protecție socială, și că nu a existat un temei legal pentru care s-a efectuat această reorganizare, considerată de ei ca fiind una abuzivă.

13. Având în vedere faptul că bugetul de venituri și cheltuieli pentru anul 2020 (aprobat prin Hotărârea de Consiliu Local nr. 417/2020) a fost aprobat anterior adoptării Hotărârii Consiliului Local în discuție și, mai mult, a presupus o mărire consistentă comparativ cu bugetul aferent anului 2019 (aprobat prin Hotărârea de Consiliul local nr. 152/2019), motivele de economie invocate au fost doar pentru a crea o aparență legală, neexistând vreun criteriu obiectiv de alegere între angajați.

14. Petenții aduc în discuție cazul unei alte angajate, M.D.C., care a primit un preaviz prin care era notificată în legătură cu desființarea postului pe care îl ocupa, respectiv înființarea Biroului fondului locativ, astfel că desființarea nu a fost efectivă.

15. Totodată, petenții menționează că discriminarea reiese și din conduita de a alege persoane și de a le supune unei testări profesionale, cum este cazul petentei și al altei angajate B.A., fără ca restul angajaților să fie testați, sens în care se poate observa, în opinia petenților, un element de defavorizare nejustificată, de supunere la un tratament injust față de restul persoanelor care au rămas în funcții și care nu au fost testate profesional.

16. Petenții adaugă faptul că în Codul Administrativ este prevăzut expres că reorganizarea are loc pentru motive temeinic justificate, or, în prezenta speță nu sunt prezentate nici cauzele, nici justificările care stau la baza măsurii, atâta timp cât Primăria organizează noi angajări.

17. Petenții aduc în discuție, cu titlu de exemplu, cazul altei angajate M.I.S., în funcția de asistent medical în cadrul compartimentului creșă, care se afla în concediu legal în perioada în care s-a organizat concursul de testare, fără a fi măcar informată.

18. Petenții invocă prevederile art. 518 alin. 1, 2 și 3 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, precizând că nu li s-a acordat posibilitatea de a participa la



concursurile organizate pentru alte posturi, pentru un post inferior sau de aceeași natură.

19. Petenta apreciază că, la fel ca în cazul postului său, reorganizarea a fost legată de preferințe politice, nu a existat o selecție justificată, cu prezentarea motivelor pentru care activitățile posturilor respective nu mai erau necesare sau ce se întâmplă cu atribuțiile posturilor desființate.

20. În drept, petenții își întemeiază pretențiile pe dispozițiile art. 20, respectiv art. 7 din Declarația Universală a drepturilor omului, art. 14 din CEDO, art. 2, alin. 1, alin. 4 și art. 7 din O.G. nr. 137/2000,

21. În dovedirea susținerilor, petenții atașează la petiție înscrisuri:

- notificările de preaviz;
- dispoziția nr. 1634/2020 în cazul petentei;
- hotărârea nr. 387/2020.

22. În urma primirii citației, petenții formulează note scrise înregistrate cu nr. 370/18.01.2021, exprimându-și acordul expres pentru soluționarea cauzei în lipsă și arată că prin Hotărârea nr. 469/2020, Consiliul local al mun. Deva, a dispus revocarea Hotărârii nr. 378/2020 privind reorganizarea Aparatului de specialitate al Primarului mun. Deva și instituțiilor publice din subordinea Consiliului local Deva și totodată a dispus revocarea Hotărârii Consiliului local nr. 388/2020, prin urmare, cererea a rămas fără obiect.

Sușinerile reclamatului

23. Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 371/18.01.2021, primul reclamat invocă, pe cale de excepție, lipsa de obiect a cererii petenților și lipsa de interes a părților și pe fond, să se constate că măsura reorganizării instituției nu a avut la bază criteriul discriminatorii și, pe cale de consecință, respingerea solicitării petenților ca neîntemeiată.

24. Reclamatul precizează că situația de fapt expusă de petentă nu corespunde realității și nu are un temei legitim.

25. În ceea ce privește excepțiile invocate, reclamatul dorește să aducă câteva clarificări:

- Referitor la excepția lipsei de obiect a cererii, reclamatul apreciază că nemulțumirea petenților derivă din adoptarea Hotărârii nr. 378/2020, iar prin Hotărârea cu nr. 469/23.12.2020 s-a aprobat revocarea hotărârii nr. 387/2020 cu modificările și completările sale ulterioare (H.C.L. nr. 390/2020 și H.C.L. nr. 411/2020), precum și Hotărârea Consiliului local nr. 388/2020, astfel încât, solicitarea care face obiectul prezentului dosar a rămas fără obiect. Astfel, revocarea actelor administrative menționate, a fost revocată procedura de reorganizare a instituției, înainte ca aceasta să fie aplicată și, implicit, să-și producă efectele.
- Reclamatul menționează că, în același context, este întemeiată și excepția lipsei de interes deoarece petenții nu au fost lezați de efectul acelor posibile discriminări pe care aceștia le reclamă, în condițiile în care măsurile de reorganizare ale instituției nu se mai aplică, iar raporturile de serviciu ale

acestora nu au fost afectate, fapt pentru care petenții nu mai justifică un interes în soluționarea cererii.

26. Pe fond, reclamatul arată că actele administrative au fost emise cu respectarea tuturor prevederilor legale incidente, de către autoritatea publică locală competentă și nu au avut la bază considerente de discriminare.

27. În susținerea acestor afirmații, reclamatul menționează că Hotărârea nr. 378/2020 a fost adoptată de către autoritatea deliberativă a administrației locale în conformitate cu dispozițiile art. 129 alin. (2) lit. a), alin. (3) lit. c) din O.U.G nr. 57/2019, respectiv în exercitarea atribuțiilor privind organizarea proprie a unității administrativ-teritoriale, precum și organizarea și funcționarea aparatului de specialitate al primarului și instituțiilor publice de interes local.

28. Totodată, reclamatul consideră nefondate criticile potrivit cărora angajatorul a urmărit înlăturarea unor angajați, sub apanajul reorganizării structurilor din care aceștia fac parte.

29. Reclamata invocă jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia 23/2003 și Decizia 420/2013, apreciind că trebuie să rămână la latitudinea angajatorului dreptul de a stabili statutul de personal pentru o funcționare eficientă, fapt ce poate impune desființarea sau înființarea unor departamente/structuri sau posturi, precum și mutarea acestora, în contextul reorganizării și implementării unor noi direcții de evoluție.

30. Raportat la acest deziderat al angajatorului, reducerea posturilor din cadrul structurilor care sunt supuse reorganizării trebuie să aibă o cauză reală, determinată de existența unor motive obiective, justificate exclusiv de necesitatea obținerii unui randament maxim cu minimum de resurse umane și financiare pentru dezvoltarea investițiilor în folosul comunității, desființarea posturilor neavând nicio legătură cu persoana angajaților.

31. În același timp, reclamatul consideră că modul în care s-au raportat reclamații la această situație este total eronat și nu înțelege cum aceștia au conchis faptul că reorganizarea nu aduce un beneficiu economic, susținând că efectele reorganizării s-ar fi putut observa doar ulterior producerii acesteia, respectiv pe parcursul anului 2021 și nicidecum anterior.

32. Astfel, reclamatul subliniază faptul că H.C.L. nr. 387/2020 a fost emisă la data de 15.10.2020, iar în conformitate cu prevederile art. II din H.C.L. nr. 411/2020 de odificare a H.C.L. nr. 387/2020, potrivit cărora, pentru respectarea drepturilor la carieră ale funcționarilor publici ale căror posturi sunt afectate de aprobarea noilor structuri, proceduri legale prevăzute de O.U.G. nr. 57/2019 se vor aplica până la data de 30.12.2020, reorganizarea va produce efecte depline și noile structuri aprobate vor fi funcționale începând cu data de 31.12.2020.

33. În ceea ce privește justificarea procedurii de reorganizare, reclamatul menționează că principalul motiv nu-l constituie economia la bugetul local, ci necesitatea unei mai bune funcționări în vederea realizării scopului autorității publice locale și satisfacerea nevoilor cetățenilor prin utilizarea cu randament maxim a tuturor resurselor de care dispune instituția publică, conform nevoilor reale.

34. Reclamata susține că au existat numeroase reclamații în ceea ce-i privește pe petenți, publicate în spațiul public prin care locuitorii mun. Deva și-au exprimat nemulțumirea privind desfășurarea activității Poliției Locale Deva, precum și

împrejurarea că în repetate rânduri, activitatea polițiștilor locali s-a dovedit inefficientă în soluționarea cererilor locuitorilor și a situațiilor ivite și pentru remedierea acestor deficiențe conducătorul autorității a apreciat că se impunea o reorganizare a structurii și o redimensionare a numărului de posturi care compun aceste structuri.

35. Astfel, în ceea ce privește situația petentului, prin reorganizarea dorită s-a urmărit desființarea întregului departament, iar referitor la petentă, prin reorganizare s-a urmărit redimensionarea numărului de posturi. Asadar, reclamatul susține că nu au fost afectate exclusiv posturile ocupate de petenți și că măsurile luate au fost unele cu caracter general, menite să conducă la eficientizarea activității.

36. Reclamatul apreciază că petenții se raportează mai mult la situația altor angajați, ignorând necesitatea justificării unei vătămări proprii.

37. Totodată, în ceea ce privește exemplul menționat de petenți referitor la angajata M.I.S., nu au mai fost organizate testările profesionale, întrucât conducătorul autorității publice a luat în calcul și a dat curs revocării hotărârilor de reorganizare.

38. Referitor la legalitatea examenelor de testare profesională, reclamatul invocă prevederile art. 518 și a art. 519 din O.U.G nr. 57/2019 privind Codul administrativ și H.C.L. nr. 388/2020 prin care s-a aprobat Regulamentul ce reglementează modul de organizare și desfășurare a examenelor de testare profesională, în vederea numirii în funcții publice a personalului care a ocupat posturi de natura celor desființate, în cadrul aceluiași serviciu/birou/compartiment de specialitate din cadrul Primăriei mun. Deva și a serviciilor publice din subordinea Consiliului Local Deva.

39. Concluzionând, reclamatul dorește să se constate că, în contradictoriu cu argumentele petenților, procedura de reorganizare a autorității publice locale a respectat principiile invocate în cuprinsul cererii și nu s-a fundamentat pe considerente de discriminare în interesul celor prevăzute de O.G. nr. 137/2000.

40. Pentru considerentele expuse, reclamatul solicită respingerea sesizării ca neîntemeiată și depune la dosar, în susținerea propriilor afirmații, înscrisuri: H.C.L. nr. 387/2020, H.C.L. nr. 388/2020, H.C.L. nr. 390/2020, H.C.L. nr. 411/2020 și H.C.L. nr. 469/2020.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

41. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008:**

- ✓ **art. 11:** *”(1) Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde:*
 - a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției;**
 - b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;**
 - c) obiectul petiției;**

- d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;*
e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;
f) semnătura.”
- ✓ **art. 34:** *”(1) Excepția obiectului vădit nefondat sau lipsei obiectului petiției se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.*
(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.”
- ✓ **art. 35:** *”(1) Colegiul director soluționează excepția după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.*
(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.”
- ✓ **art. 36:** *”Consiliul soluționează excepția prin hotărâre a Colegiului director.”*
- ✓ **art. 37:** *”În situația respingerii excepției prin reținerea obiectului raportat la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, aceasta se motivează odată cu fondul în hotărârea prin care se soluționează petiția, potrivit prezentei proceduri interne.”*

Principiile de analiză

42. Având în vedere definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act / a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

43. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o *„jurisdicție administrativă”* ce presupune o procedură specială, administrativ – jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile în litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

44. Prin urmare, procedura de soluționare a petițiilor aflate pe rolul C.N.C.D. se realizează cu respectarea dispozițiilor Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D. publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, în virtutea căreia se procedează la solicitarea unui punct de vedere părții reclamate în baza art. 38 din Procedură, iar în baza art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000, se realizează citarea obligatorie a părților, astfel precum rezultă din specificul activității administrativ – jurisdicționale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării care presupune o procedură contradictorie.

45. În urma investigațiilor efectuate în cauză, ulterior audierilor și dezbaterilor fixate în

cauză ca urmare a realizării procedurii de citare în baza art. 15, 16 și 46 – 62 din Procedură, dosarul este soluționat prin hotărâre a Colegiului director, care este organ colegial, deliberativ și decizional, responsabil pentru îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege.

46. Etapa procedurală în analiza și soluționarea unei petiții adresate C.N.C.D. de citare a părților din dosar se realizează în vederea respectării principiului contradictorialității, principiu care are ca fundament respectarea dreptului la apărare al reclamatului / pârâtului.

47. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 7 din O.G. nr. 137/2000R în cuprinsul hotărârii C.N.C.D., trebuie să se regăsească, printre altele, și susținerile părților (atât petentul, cât și partea / părțile reclamate), lipsa acestora fiind un motiv de nulitate absolută.

48. De altfel, procedura administrativ jurisdicțională a C.N.C.D. este „în oglindă” cu cea a instanței de judecată.

Aplicarea principiilor la spetă

49. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări prin disponibilizarea petenților, măsură dispusă în urma reorganizării Aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Deva și a instituțiilor publice din subordinea Consiliului Local, aprobată în unanimitate prin Hotărârea nr. 378/2020.

50. Concret, la data de 15 octombrie 2020, a avut loc ședința ordinară a Consiliului Local al Mun. Deva în cadrul căreia s-a aprobat desființarea a 168 de posturi, printre care petentul, angajat în cadrul compartimentului ofițeri de serviciu în cadrul Poliției Mun. Deva, având funcția de polițist local, clasa I, grad profesional superior, iar petenta, angajată în cadrul compartimentului operatori trafic supraveghere la Poliția mun. Deva, având funcția de polițist local, clasa I, grad profesional principal.

51. Ulterior fixării citației în cauză, Colegiul ia act atât de informarea petenților, cât și de apărarea reclamatului, în sensul în care, prin Hotărârea nr. 469/2020, Consiliul local al mun. Deva, a dispus revocarea Hotărârii nr. 378/2020 cu modificările și completările sale ulterioare (H.C.L. nr. 390/2020 și H.C.L. nr. 411/2020), precum și a Hotărârii Consiliului local nr. 388/2020.

52. Astfel, revocarea actelor administrative menționate și implicit revocarea procedurii de reorganizare a instituției, înainte ca aceasta să fie aplicată și să-și producă efectele, face ca solicitarea petenților din memoriu să rămână fără obiect.

53. Prin urmare, luând în considerare prevederile legale, Colegiul director decide clasarea petiției, având în vedere excepția invocată de reclamat a lipsei obiectului, precum și solicitarea petenților în sensul că cererea a rămas fără obiect, în urma revocării Hotărârii nr. 387/2020 cu modificările și completările sale ulterioare (H.C.L. nr. 390/2020 și H.C.L. nr. 411/2020), precum și a Hotărârii Consiliului local nr. 388/2020.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea dosarului întrucât petiția a rămas fără obiect;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DIACONU ADRIAN – Membru

GRAMA HORIA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

(mandat încheiat anterior redactării prezentei)

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

(mandat încheiat anterior redactării prezentei)

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 19.05.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

