



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 169 din 16.03.2022

Dosar nr.: 87/2021

Petiția nr.: 1035/09.02.2021

Petent:

Reclamat: Sindicatul Învățăământului „Spiru Haret” Dolj

Obiect: încălcarea dreptului la informare prin blocarea petentului, membru de sindicat, pe grupul de whatsapp a sindicatului de la nivelul angajatorului și excluderea sa de pe paginile de Facebook ale celor doi lideri ai Sindicatului Învățăământului „Spiru Haret” Dolj

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Sindicatul Învățăământului „Spiru Haret” Dolj, cu sediul în municipiul Craiova, str. Ioan Marinescu nr. 6, camera 306, jud. Dolj și cu adresă de e-mail: sip_dolj@yahoo.com

II. Procedura de citare a părților

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 1035/17.03.2021 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 2087/17.03.2021 a fost citată partea reclamată, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 20.04.2021. De asemenea, s-a adus la cunoștința petentului excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu, raportat la solicitarea de a se dispune înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare.

5. Citațiile nr. 1035/17.03.2021 și nr. 2087/17.03.2021 au fost transmise cu poșta română, cu formular de confirmare de primire, la dosar existând dovada primirii corespondenței prin poștă.

6. Procedură legal îndeplinită.



7. Prin adresa înregistrată sub nr. 2353/25.03.2021 partea reclamată a depus un punct de vedere (care a fost transmis petentului prin adresa nr. 4412/10.06.2021).

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 4412/10.06.2021 s-a comunicat petentului posibilitatea de a formula concluzii scrise raportat la aspectele invocate de către partea reclamată în punctul de vedere al acestuia, iar prin adresa înregistrată sub nr. 4413/10.06.2021 s-a comunicat părții reclamate posibilitatea de a formula concluzii scrise.

9. Petentul nu a depus concluzii scrise.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 5010/02.07.2021 partea reclamată a depus concluzii scrise.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

11. Prin petiția înregistrată sub nr. 1035/09.02.2021, petentul solicită sancționarea părții reclamate și obligarea acesteia să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii CNCD, precum și dispunerea oricărei măsuri necesare pentru înlăturarea consecințelor faptei de discriminare.

12. În fapt, petentul susține că este membrul Sindicatului „Spiru Haret” din cadrul Colegiului Național „Carol I” din Craiova, sindicat în cadrul căruia comunicarea se face, pentru o informare în timp real, pe un grup de whatsapp în care se regăsesc toți membrii, precum și pe paginile proprii de Facebook ale celor 2 lideri de sindicat, respectiv - președinte și prim-vicepreședinte.

13. Petentul susține că i s-a restricționat dreptul la informare prin excluderea de pe grupul de whatsapp și de pe paginile de Facebook ale liderilor de sindicat din cauza faptului că își exprimă părerea, părere care nu este tot timpul asemănătoare cu a liderilor; în acest sens, petentul arată că a fost blocat atât pe pagina de Facebook a prim-vicepreședintelui, persoană care chiar a recunoscut că îi blochează pe cei care nu au aceeași părere cu el (*Anexa 1, print screen*), cât și pe pagina de Facebook a președintelui, care inițial l-a blocat, apoi l-a deblocat și i-a refuzat cererea de prietenie. De asemenea, petentul susține că liderul de sindicat din școală, la îndemnul președintelui și a vicepreședintelui sindicatului, l-a înlăturat din grupul de whatsapp, grup prin care li se comunică membrilor diverse informații (*Anexa 2, print screen*).

14. În continuare petentul arată că a atașat petiției un print screen de pe grupul de whatsapp (*Anexa 3*) o conversație din care reiese reacția unor colege care au protestat la tratamentul discriminatoriu la care este supus de către liderii de sindicat, unii chiar părăsind grupul în semn de protest.

15. În concluzie petentul consideră că nu beneficiază de toate drepturile de care beneficiază colegii săi chiar dacă este membru de sindicat, are cotizația la zi și nu a fost exclus din sindicat, prin restricționarea accesului la grup fiindu-i restricționat accesul la informații.

16. Petentul reiterează faptul că a fost tratat diferențiat din cauza faptului că își exprima opiniile pe diferite subiecte, părerile nefiind este pe placul liderilor Sindicatului „Spiru Haret”.

Sușinerile părții reclamate

17. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 2353/25.03.2021 partea reclamată arată că Sindicatul Învățăământului „Spiru Haret” Dolj este o organizație sindicală cu personalitate juridică din data de 09.02.1990 (conform Dispoziției Judecătorei Craiova, pronunțată în dosarul cu nr. 31/PJ/1990), fiind afiliat la Federația Sindicatelor din Educație „Spiru Haret” (F.S.E. „SPIRU HARET”) și funcționând în baza Legii 62/2011, precum și în baza Statutului Sindicatului învățăământului „Spiru Haret” Dolj, înregistrat la Judecătoria Craiova. Organele de conducere ale Sindicatului învățăământului „Spiru Haret” Dolj sunt: Conferința Județeană, Adunarea Generală a Reprezentanților, Biroul Executiv, Comisia de Revizie și Control responsabile de realizarea prevederilor statutare.

18. Partea reclamată susține că orice angajat al învățăământului, care și-a exprimat dorința de a adera, pe baza liberului consimțământ, care recunoaște și respectă statutul și luptă pentru realizarea scopurilor și obiectivelor Sindicatului „Spiru Haret” Dolj, poate deveni membru de sindicat. În acest sens, partea reclamată susține că drepturile, îndatoririle și sancțiunile prevăzute la art. 32 și 33 din Statutul sindicatului menționează, printre altele, că *„Membrii de sindicat nu pot să întreprindă acțiuni de natură a aduce prejudicii de imagine organizației județene sau celorlalți membri, trebuie să contribuie la sporirea prestigiului și a popularității sindicatului, să promoveze în mod corect și să apere imaginea Sindicatului Învățăământului „Spiru Haret” Dolj”*.

19. În continuare, partea reclamată susține că membrii de sindicat beneficiază în mod egal de reprezentarea, promovarea, apărarea intereselor profesionale, sociale și economice obținute de Sindicatul Învățăământului „Spiru Haret” Dolj, în același timp asigurându-se tuturor, fără niciun fel de discriminare, accesul la informație oferit prin mijloacele oficiale: site-ul organizației județene și al federației, informări prin mass-media, răspunsuri la solicitările scrise și solicitările verbale oferite telefonic sau la sediul organizației județene.

20. Partea reclamată susține că potrivit art. 30 din Statutul sindicatului, *„membrii se bucură de organizarea și desfășurarea activităților proprii în deplină autonomie”*, astfel că grupurile de whatsapp sau paginile de facebook, etc, constituite prin bunăvoința liderilor sau membrilor din școală, sunt private, multiple și cuprind, probabil, informații diverse, particulare, de interes general.

21. Partea reclamată precizează că la nivelul Organizației Județene a Sindicatului Învățăământului „Spiru Haret” Dolj nu a fost înregistrată nicio informare, solicitare sau sesizare din partea petentului cu privire la cele reclamate către CNCD..

22. Prin Concluziile scrise înregistrate sub nr. 5010/02.07.2021, partea reclamată solicită respingerea petiției formulate de către petent ca nefondată.

23. Pe fond, partea reclamată reiterează cele menționate în Adresa nr. 298/25.03.2021, apreciind că nu au fost probate cele susținute de petent în sensul că ar fi fost discriminat prin restricționarea dreptului la informație, ci, din contră, Sindicatul Învățăământului „Spiru Haret” Dolj continuând demersurile în sensul apărării drepturilor și intereselor acestuia. Astfel, pe rolul Tribunalului Dolj, Secția Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, se află dosarul nr. 7353/63/2020 având ca obiect drepturi bănești, calitatea de reclamant revenind Sindicatului Învățăământului „Spiru Haret” Dolj pentru, data înregistrării acestui dosar fiind 14.10.2020, cu termen de judecată la data de 29.06.2021.

24. În final, partea reclamată precizează că Sindicatul învățământului „Spiru Haret” Dolj își desfășoară activitatea în conformitate cu legile din România și cu prevederile propriului Statut.

IV. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

25. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

➤ **Ordinul nr.144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008:**

- art. 63: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, pronunțându-se cu prioritate asupra excepției.”

➤ **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată:**

- art. 2 alin. (1): „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.
- art. 7: “Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul că aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii: a) încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă; b) stabilirea și modificarea atribuțiilor de serviciu, locului de muncă sau a salariului; c) acordarea altor drepturi sociale decât cele reprezentând salariul; d) formarea, perfecționarea, reconversia și promovarea profesională; e) aplicarea măsurilor disciplinare; f) dreptul de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta; g) orice alte condiții de prestare a muncii, potrivit legislației în vigoare.”
- art. 20 alin. (6): “Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”
- art. 27 alin. 1: „Persoana care se consideră discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxă judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului”

➤ **Constituția României, revizuită:**

- art. 1 alin. (3) - Statul român: „România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”
- art. 15 alin. (1) – Universalitatea: „Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.”
- art. 16: “(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. (2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”
- art. 20 - Tratatul internațional privind drepturile omului: „(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte. (2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care Constituția sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile.”
- art. 40: „(1) Cetățenii se pot asocia liber în partide politice, în sindicate, în patronate și în alte forme de asociere. (2) Partidele sau organizațiile care, prin scopurile ori prin activitatea lor, militează împotriva pluralismului politic, a principiilor statului de drept ori a suveranității, a integrității sau a independenței României sunt neconstituționale.”
- **Legea sindicatelor nr. 54/2003**
 - art. 6: „(1) Statutele organizațiilor sindicale cuprind prevederi cel puțin cu privire la: a) scopul constituirii, denumirea și sediul organizației sindicale; b) modul în care se dobândește și încetează calitatea de membru al organizației sindicale; c) **drepturile și îndatoririle membrilor**; d) modul de stabilire și încasare a cotizației; e) organele de conducere, denumirea acestora, modul de alegere și de revocare, durata mandatelor și atribuțiile lor; f) condițiile și normele de deliberare pentru modificarea statutului și de adoptare a hotărârilor; g) mărimea și compunerea patrimoniului inițial; h) divizarea, comasarea sau dizolvarea organizației sindicale, transmiterea ori, după caz, lichidarea patrimoniului, cu specificarea că bunurile date în folosință de către stat vor fi restituite acestuia. (2) Statutele nu pot să conțină prevederi contrare Constituției și legilor.”
- **Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii și legislația conexă**
 - art. 214: “(1) Sindicatele, federațiile și confederațiile sindicale, denumite în continuare organizații sindicale, sunt constituite de către salariați pe baza dreptului de liberă asociere, în scopul promovării intereselor lor profesionale, economice și sociale, precum și al apărării drepturilor individuale și colective ale acestora prevăzute în contractele colective și individuale de muncă sau în acordurile colective de muncă și raporturile de serviciu, precum și în legislația națională, în pactele, tratatele și convențiile internaționale la care România este parte. (2) Constituirea, organizarea și funcționarea sindicatelor se reglementează prin lege.”
 - art. 217: “Exercițiul dreptului sindical al salariaților este recunoscut la nivelul tuturor angajatorilor, cu respectarea drepturilor și libertăților garantate prin Constituție și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod și ale legilor speciale.”
 - art. 219: “La cererea membrilor lor, sindicatele pot să îi reprezinte pe aceștia în cadrul conflictelor de muncă, în condițiile legii.”
- **Legea dialogului social nr. 62/2011 și legislația conexă**
 - art. 1: „În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: (...) w) sindicat - formă de organizare voluntară a angajaților, în scopul apărării

drepturilor și promovării intereselor lor profesionale, economice și sociale în relația cu angajatorul.”

➤ **Convenția ONU privind Drepturile Omului Carta Socială Europeană, revizuită**

- art.5 – *Dreptul sindical*: “În vederea garantării sau promovării libertății lucrătorilor și a patronilor de a constitui organizații locale, naționale sau internaționale pentru protecția intereselor lor economice și sociale și de a adera la aceste organizații, părțile se angajează ca legislația națională să nu aducă atingere și să nu fie aplicată de o manieră care să aducă atingere acestei libertăți.(...)”
- Art. E – *Nediscriminare*: “Respectarea drepturilor recunoscute în prezenta carte trebuie asigurată fără deosebire de rasă, sex, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, sănătate, apartenența la o minoritate națională, naștere sau orice alta situație.”

➤ **Convenția OIM nr. 87/1948 privind libertățile și drepturile sindicale**

➤ **Convenția OIM nr. 98/1949 privind dreptul la organizare și negociere colectivă**

IV. Principiile de analiză

26. Potrivit art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, **pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:**

- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile;
- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege.

27. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.*”

28. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie **criteriul interzis** de legiuitorul național prin art. 2 alin 1, textul de lege prezentând sub forma unei enumerări cu caracter determinat criteriul de „*rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată*”; caracterul neexhaustiv al enumerării este dat de însăși sintagma „sau orice alt criteriu” alăturată criteriilor exprese, sintagmă care oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, dar care este materializat ca fapt determinant în săvârșirea unei fapte de discriminare. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definit în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale ipso facto, ca circumstanță

concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării.

29. Conform cazuisticii CEDO, criteriile trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei*, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „*orice altă situație*” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §62).

30. Discriminarea directă presupune o **legătură de cauzalitate** identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratament diferențiat) și impun a analiza un criteriu interzis invocat de petent, care constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

31. De asemenea, o faptă poate fi considerată faptă de discriminare dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională.

32. Astfel, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

33. În anumite situații legislația europeană și cea a României prevede posibilitatea justificării obiective a unei fapte de diferențiere. Justificare obiectivă include existența unui scop legitim, atins prin metode adecvate și necesare. În analiza scopului legitim, trebuie analizată existența acestui scop raportat la dreptul atins prin diferențiere. În analiza metodei adecvate și necesare, trebuie analizat dacă prin metoda aleasă se atinge scopul dorit, și dacă există sau nu alte metode prin care scopul poate fi atins, fără a crea o situație de diferențiere. În acest sens, în conformitate cu prevederile art. 5 din O.G. nr. 137/2000, justificată obiectiv poate fi diferența de tratament bazată pe o caracteristică legată de criteriile prevăzute la art. 2 alin. (1), atunci când, în temeiul naturii activităților ocupaționale sau al contextului în care acestea se desfășoară, o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională. Condițiile care trebuie îndeplinite pentru ca tratamentul diferențiat să fie exceptat din sfera contravenționalului în cazul impunerii unei anumite

cerinței în contextul profesional sunt: cerința profesională să fie reală și determinantă; obiectivul să fie legitim, iar cerința proporțională.

VI. Aplicarea principiilor la speță. Motivele de fapt și de drept

34. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, conform art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională.

35. În ceea ce privește întrunirea elementelor discriminării, Colegiul director reiterează că fapta de discriminare săvârșită printr-un tratament diferențiat (care conduce la încălcarea unui drept) este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate părții reclamate trebuie să existe un raport de cauzalitate.

36. Raportat la cele de mai sus, Colegiul director trebuie să analizeze dacă petentului i s-a încălcat un drept recunoscut de lege (legat de calitatea de membru de sindicat) în baza unui criteriu interzis (opinii). Astfel, Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.

37. Colegiul director subliniază faptul că dreptul de a nu fi supus discriminării constituie unul dintre drepturile fundamentale într-o societate democratică, dreptul la egalitate constituind un drept cu aplicare imediată și nu progresivă, având în vedere că discriminarea în sine este un afront adus demnității umane.

38. În ceea ce privește obiectul petiției, Colegiul Director constată că petentul este membru al Sindicatului Învățăământului „Spiru Haret” Dolj din cadrul Colegiului Național „Carol I” din Craiova. Raportat la calitatea de membru de sindicat a petentului, Colegiul Director constată că, potrivit legislației în vigoare, dar și conform statutelor sindicatelor, membrii de sindicat beneficiază de o serie de drepturi printre care și dreptul de a fi informat cu privire la acțiunile sindicale și la problemele de interes din domeniul său de activitate și dreptul de a-și exprima opinia. În continuare, Colegiul director ia act de prevederile art. 30¹ lit. j) și lit. k) din Statutul Sindicatului Învățăământului „Spiru Haret” Dolj

¹ art. 30: “Membrii S.I. “Spiru Haret” Dolj se bucură de următoarele drepturi: a) organizarea și desfășurarea activităților proprii, în deplină autonomie, pe baza statutului propriu și/sau al S.I. “Spiru Haret” Dolj; b) alegerea, în mod liber, a reprezentanților în organismele S.I. “Spiru Haret” Dolj, participarea acestora la luarea și îndeplinirea deciziilor; c) de a obține sprijin calificat în realizarea scopurilor și obiectivelor statutare proprii, care nu contravin prevederile statutului S.I. „Spiru Haret,, Dolj; d) de a-și desemna sau revoca în mod liber reprezentanții cu drept de vor în Adunarea Reprezentanților, participarea acestora la luarea și îndeplinirea deciziilor; e) de a-și exprima liber opiniile proprii, în toate organismele S.I. “Spiru Haret” Dolj și inițierea de propuneri în favoarea îmbunătățirii activității sindicale, de a prezenta apeluri, moțiuni, amendamente, note de revendicări sau propuneri de acte normative, ca să fie înaintate factorilor de drept; f) controlul activității S.I. “Spiru Haret” Dolj: prin votul reprezentanților aleși în organele de conducere; g) de a cere sprijinul organizației județene în conflictele colective de muncă la nivel teritorial și local; h) de a beneficia în mod egal, de facilitățile obținute de S.I. “Spiru Haret” Dolj; i) de a negocia și încheia CCM la nivel de

și constată că respectivul sindicat asigură membrilor săi, inclusiv petentului, dreptul de a informa și de a fi informat cu toate problemele curente, precum și dreptul de a-și exprima opiniile cu privire la activitatea liderilor și a organelor de conducere a S.I. "Spiru Haret" Dolj, fără a obstrucționa și împiedica activitatea sindicală, drepturi cărora le este corelativă obligația² prevăzută la art. 32 de a informa permanent prin liderii de sindicat, membri proprii de sindicat, asupra activității desfășurată de S.I. "Spiru Haret" Dolj.

39. În legătură cu acuzațiile petentului cu privire la restricționarea dreptului său la informare prin excluderea de pe grupul de whatsapp și de pe paginile de Facebook ale liderilor de sindicat din cauza faptului că își exprimă părerea (părere care nu este tot timpul asemănătoare cu a liderilor), Colegiul director observă că Sindicatul Învățăământului „Spiru Haret” Dolj deține pe internet site-ul <https://sipdj.ro/>, prin accesarea căruia se obțin informații actualizate, inclusiv privind facilitățile câștigate și oferite membrilor sindicatului, sau informații privind modalitatea de contact a liderilor de sindicat (mai exact număr de telefon și adresa de e-mail sip_dolj@yahoo.com), dreptul petentului la informare fiind astfel satisfăcut. În acest sens, Colegiul Director reține susținerile părții reclamate potrivit cărora accesul la informație este asigurat tuturor membrilor, fără niciun fel de discriminare, oferit prin mijloacele oficiale (*site-ul organizației județene și al federației, informări prin mass-media, răspunsuri la solicitările scrise și solicitările verbale oferite telefonic sau la sediul organizației județene*), grupurile de whatsapp sau paginile de facebook, etc, constituite prin bunăvoința liderilor sau membrilor din școală, fiind private, multiple și cuprinzând informații diverse, particulare, de interes general.

40. Având în vedere argumentele de mai sus, faptul că Federația Sindicatelor din Educație „Spiru Haret”, federație din care face parte și Sindicatul Învățăământului „Spiru Haret” Dolj, deține o pagină pe rețeaua de socializare Facebook, pagină pe care o poate accesa orice utilizator de Facebook și de unde se pot accesa toate informațiile postate,

localitate; j) de a informa și de a fi informat cu toate problemele curente; k) de a-și exprima opiniile cu privire la activitatea liderilor și a organelor de conducere a S.I. "Spiru Haret" Dolj, fără a obstrucționa și împiedica activitatea sindicală; l) de a beneficia de recompense pentru serviciile aduse S.I. "Spiru Haret" Dolj și activității sindicale la nivel județean; m) de a construi, prelua, reamenaja și gospodări baze proprii de odihnă și tratament, instituții culturale, în concordanță cu legislația în vigoare; organizarea de servicii și societăți comerciale aducătoare de profit, în scopul dezvoltării capacității sindicatului, de a acorda facilități membrilor săi și de a-și mări capacitatea de acțiune și apărarea drepturilor sindicale;”

² art. 32: "Organizațiile sindicale și membrii S.I. "Spiru Haret" Dolj au următoarele îndatoriri: să cunoască și să respecte statutul S.I. "Spiru Haret" Dolj, să participe efectiv și să susțină activitatea desfășurată de S.I. "Spiru Haret" Dolj; să achite lunar cotizația stabilită prin statut, corespunzător numărului de membri de sindicat ai organizațiilor, sau individual, după caz; să participe solidar la acțiunile de luptă sindicală, organizate de S.I. "Spiru Haret" Dolj; să furnizeze informații susceptibile a prezenta interes pentru activitatea S.I. "Spiru Haret" Dolj; să participe, prin reprezentanții aleși sau desemnați, în Adunarea Generală a liderilor la toate convocările pentru luarea de hotărâri și decizii privind activitatea S.I. "Spiru Haret" Dolj; să nu întreprindă acțiuni de natură a aduce prejudicii imaginii S.I. "Spiru Haret" Dolj, sau a celorlalți membri ai S.I. "Spiru Haret" Dolj, să contribuie la sporirea prestigiului și a popularității S.I. "Spiru Haret" Dolj; să acorde sprijin celorlalte organizații și membrilor ai S.I. "Spiru Haret" Dolj, la cererea acestora; să promoveze în mod corect activitatea S.I. "Spiru Haret" Dolj; să apere imaginea S.I. "Spiru Haret" Dolj; să promoveze relații principiale cu celelalte organizații ale S.I. "Spiru Haret" Dolj; să aducă la cunoștință factorilor de conducere orice situație ivită, menită să aducă atingere imaginii S.I. "Spiru Haret" Dolj; să participe la Adunarea Reprezentanților și să informeze permanent prin liderii de sindicat, membri proprii de sindicat, asupra activității desfășurată de S.I. "Spiru Haret" Dolj."

precum și faptul că paginile de Facebook ale liderilor Sindicatului Învățămintului „Spiru Haret” Dolj sunt pagini personale ale acestora (înregistrate pe numele acestora și în legătură cu calitatea de lideri de sindicat), Colegiul director constată că dreptul petentului la informare nu este încălcat. De asemenea, Colegiul director reține că nici restricționarea accesului petentului la grupuri de whatsapp creat de către persoane fizice nu conduce la încălcarea dreptului la informare sau a dreptului de a-și exprima opiniile cu privire la activitatea liderilor și a organelor de conducere a S.I. “Spiru Haret” Dolj, drepturi pe care le poate exercita prin mijloace puse la dispoziție de către sindicat (prin intermediul site-ului sindicatului, a informărilor în mass-media, a răspunsurilor la solicitărilor scrise sau telefonice, etc).

41. În concluzie, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentului, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu reprezintă discriminare, conform art. 2 alin. 1 al O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; nu este drept încălcat;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile de la comunicare, la instanța de contencios administrativ, potrivit *O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare* cu modificările și completările ulterioare, republicată și *Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ*.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 16.03.2022:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DIACONU ADRIAN – Membru

GRAMA HORIA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

(mandat încheiat anterior redactării prezentei)

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

(mandat încheiat anterior redactării prezentei)

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

Redactată și motivată C.O./S.M.D.

Data redactării: 17.06.2022

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu

