



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 132 din 23.02.2022

**Dosar nr.: 236/2021**

**Petiția nr.:** 2449/30.03.2021

**Petent:**

**Reclamat: S.C. SYNEVO ROMÂNIA S.R.L.**

**Obiect:** Petentul reclamă caracterul discriminatoriu al campaniei Profilul afecțiunii tiroidiene, disponibil în campania "Sănătatea femeii" desfășurată în perioada 01.03.2021 – 30.04.2021.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul petentului**

1.

**Numele, sediul părții reclamate**

2. **S.C. SYNEVO ROMÂNIA S.R.L.**, mun. București, Bd. Pache Protopopescu nr. 81, etj. 2, sector 2

#### **II. Procedura de citare**

3. Prin adresele nr. 2449/14.04.2021, respectiv 2873/14.04.2021 s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

4. Procedura a fost complet realizată, părțile și-au exprimat acordul expres pentru soluționarea cauzei în lipsă.

5. Prin adresa nr. 3873/24.05.2021 a fost comunicat petentului punctul de vedere formulat de reclamat, în vederea transmiterii concluziilor scrise; petentului i-a fost transmisă prin e-mail în data de 25.05.2021.

#### **III. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

6. Petentul reclamă prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 2449/30.03.2021 campania "sănătatea femeii" valabilă până pe 30.04.2021, adresându-se societății reclamate cu întrebarea de ce nu poate beneficia, ca bărbat, de promoția de la pachetul de analize a tiroidei de la 140 la 112 lei.



7. Astfel, petentul precizează că în data de 30.03.2021 i-a fost refuzată acordarea promoției la recepția laboratorului din mun. Iași, optând doar pentru o componentă a analizelor (TSH, nu și celelalte).

8. Petentul atașează corespondența pe e-mail adresată societății reclamate în data de 29.03.2021, la care nu a primit răspuns.

9. Prin e-mailul din data de 15.04.2021, petentul menționează că solicită soluționarea cauzei în lipsă și atașează răspunsul societății reclamate primit între timp și precizează că nu reclamă spre exemplu promoțiile ocazionale. În jurul datei de 8 martie, dar atât timp cât promoția pe care o reclamă este valabilă până la 30 aprilie, consideră că reprezintă discriminare.

10. Prin concluziile scrise înregistrate cu nr. 3958/25.05.2021, respectiv 3985/26.05.2021, petentul menționează că reclamatul a greșit perioada campaniei, aspect pe care l-a subliniat de la început și că a considerat că este discriminat în momentul în care nu a primit răspuns la solicitarea sa, de a se prezenta pentru a beneficia de promoție, în luna aprilie cât a fost valabilă promoția doar pentru persoanele de sex feminin.

11. Pe scurt, petentul reclamă faptul că nu i s-a oferit accesul la acea promoție pe motiv că este bărbat și că bărbații nu au atât de cunoscute problemele cu tiroida, nu au probleme cu tiroida pentru că nu fac atât de des controale ca femeile și că "ține de gena noastră de a ne neglija".

## **Sușinerile reclamatului**

### **S.C. SYNEVO ROMÂNIA S.R.L.**

12. Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 3605/17.05.2021, reclamatul precizează următoarele:

- Profilul afecțiunii tiroidine era disponibil la un preț promoțional în cadrul Campaniei „Sănătatea femeii”, campanie organizată în conformitate cu prevederile legale întrucât, în calitate de furnizor de servicii medicale private, are libertatea de a stabili prețurile serviciilor pe care acesta le furnizează, tarifele serviciilor determinându-se în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei, astfel cum stabilește legislația în domeniul concurenței;
- De asemenea, are posibilitatea de a organiza vânzări promoționale, astfel cum a fost și cazul Campaniei reclamate „Sănătatea femeii”, în cadrul căreia a fost disponibil, la un preț promoțional, *Profilul afecțiunii tiroidiene*, vânzări pe care compania le organizează în conformitate cu regulile prevăzute de Ordonanța nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață.
- În ciuda faptului că prevederile O.G. nr. 99/2000 nu se aplică serviciilor prestate de către societate (aceasta fiind aplicabilă comercializării strict a anumitor produse și servicii de piață între care nu se încadrează și serviciile prestate de companie), reclamatul menționează că urmărește respectarea acestor reguli atunci când organizează vânzări promoționale, ca un cadru juridic de referință care stabilește în mod riguros regulile de derulare a campaniilor promoționale.
- Profilul afecțiunii tiroidiene disponibil la un preț promoțional în cadrul Campaniei promoționale „Sănătatea femeii” s-a desfășurat în conformitate cu prevederile regulamentului oficial al campaniei, aplicabil, conform alin. (1) secțiunii 4, tuturor



persoanelor care îndeplinesc condițiile pentru a beneficia de campanie, respectiv persoanele fizice, paciente de sex feminin, care se prezentau în unul dintre centrele de recoltare participante în perioada 01.03.2021 – 30.04.2021 în vederea beneficiii de unul sau mai multe dintre serviciile menționate în cadrul secțiunii 5 alin. (2) din Regulament (printre care se numără și Profilul afecțiuni tiroidiene).

**13.** Reclamatul face o serie de precizări referitoare la scopul campaniei, menționând că s-au avut în vedere următoarele aspecte:

- educarea și informarea pacienților de sex feminin privind importanța efectuării periodice a unor analize pentru depistarea afecțiunilor tiroidiene, afecțiuni a căror incidență este mai mare în rândul persoanelor de sex feminin prin comparație cu pacienții de sex masculin, sens în care indică o serie de argumente de ordin medical;
- Luna martie este recunoscută la nivel internațional ca fiind luna femeii, mai ales datorită zilei de 8 martie, când este sărbătorită Ziua Internațională a Femeii, motiv pentru care s-a avut în vedere organizarea acestei campanii adresată femeii pe întreg parcursul lunii martie și, suplimentar, pe parcursul lunii aprilie;
- Rațiuni de ordin comercial, respectiv accesarea testelor componente ale Profilului afecțiuni tiroidiene în mod preponderant de către femei în cursul anului 2020 și pe parcursul anului 2019, în care Profilul afecțiuni tiroidiene a fost disponibil la un preț promoțional atât pentru pacientele de sex feminin cât și pentru pacienții de sex masculin, din totalul pacienților care au accesat acest profil, doar 6% fiind bărbați.

**14.** Raportat la discriminare, reclamatul precizează că nu ne aflăm în prezența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință prin prisma comparabilității, nefiind vorba de situații comparabile.

**15.** În fapt, petentul s-a prezentat în data de 30.03.2021 în punctul de lucru Synevo Romania din Iași, str. Alexandru Lăpușneanu nr. 9 -11, tronson I, bloc 7B, parter, jud. Iași, solicitând a efectua Profilul afecțiuni tiroidiene la prețul promoțional de 112 lei, neputând accesa pachetul la prețul redus întrucât nu îndeplinea condițiile stabilite de Regulament, pacienții de sex masculin nefiind vizați de campanie.

**16.** Reclamatul invocă în apărare jurisprudența C.N.C.D. pe acest subiect, respectiv:

- Hotărârea nr. 308/20.04.2016, în care un petent a invocat că a fost discriminat în contextul unei loterii publicitare organizată de către un comerciant în conformitate cu prevederile O.G. nr. 99/2000, al cărei regulament prevedea, printre condițiile de participare la loteria publicitară, condiția ca participantul sau o rudă a acestuia să dețină un credit bancar. În acel caz, C.N.C.D. a constatat că petenta a comparat categoria socială a persoanelor care dețin un credit bancar (*deci persoanele eligibile să participe la loteria publicitară n.n.*) cu categoria socială a persoanelor care nu dețin un credit bancar (*deci persoanele care nu sunt eligibile să participe la loteria publicitară n.n.*) și că astfel de situații nu sunt comparabile, și, în consecință, s-a stabilit că nu poate fi reținut un tratament diferențiat conform art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000.



- hotararea nr. 726/23.10.2019, prin care autoritatea a analizat solicitarea unui petent care a imputat un pretins tratament discriminatoriu prin raportare la faptul ca i s-a refuzat dreptul de a participa la o campanie publicitara al carei regulament impunea ca „participanții să fie clienți ai centrului comercial și să îndeplinească simultan următoarele condiții: sa vina la cumpărături în cadrul centrului comercial împreuna cu perechea (2 persoane, femei si barbat) [...]” pe motiv că acesta s-a prezentat împreună cu prietenul sau, fiind excluși de la posibilitatea participării la concurs doar din motivul că nu îndeplineau condiția de a fi un cuplu format din două sexe diferite. C.N.C.D. a stabilit că instituirea condiției ca persoanele să fie de sex opus se bazează pe o interpretare restrictivă a noțiunii de cuplu (deci simpla impunere a unei condiții de eligibilitate pentru a putea participa la o campanie, respectiv aceea ca participanții la campanie să fie cupluri, nu este de natură a crea un tratament diferențiat manifestat prin excludere (în acest caz, excluderea persoanelor singure) ci interpretarea restrictivă a noțiunii de cuplu, în speță fiind vorba de persoane aflate în situații comparabile, respectiv persoane care îndeplineau condiția de a fi un cuplu, stabilită de regulamentul campaniei n.n.).

**17.** Mai mult, reclamatul adaugă că promovarea serviciilor oferite spre vânzare este un drept exclusiv al societății, recunoscut legal, astfel că modul și mijlocul concret de realizare a unei campanii aparține exclusiv organizatorului și nu poate fi impus de nicio persoana/instituție, sub rezerva, respectării prevederilor legale aplicabile.

**18.** Având în vedere precizările făcute, consideră că nu există unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferința, nefiind vorba de persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

**19.** În măsură în care C.N.C.D. ar considera că a exista un tratament diferențiat, reclamatul apreciază că trebuie avut în vedere faptul că acesta a fost justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acestui scop au fost adecvate și necesare.

**20.** Astfel, stabilirea ca persoane eligibile pentru a beneficia de prețul promoțional al Profilului afecțiunii tiroidiene în cadrul Campaniei “Sănătatea femeii” (campanie desfășurată în perioada 01.03.2021 – 30.04.2021) exclusiv a pacientelor de sex feminin, s-a bazat pe o justificare rezonabilă și obiectivă, din rațiuni medicale, incidența afecțiunilor tiroidiene fiind mai mare în cazul persoanelor de sex feminin decât în cazul persoanelor de sex masculin.

**21.** Reclamatul face mențiunea că societatea desfășoară în mod frecvent campanii prin care urmărește educarea publicului și a unor segmente specifice privind importanța prevenției, respectiv a efectuării periodice a unor analize medicale cu scop de monitorizare a stării de sănătate, cum ar fi Campania Alergii sezoniere, Campania “Donează plasmă”, Campania INR, Campania de screening cancer cervical.

**22.** Prin includerea Profilului afecțiunii tirodiene în Campania “Sănătatea femeii”, reclamatul reiterează faptul că a urmărit educarea și informarea pacientelor de sex feminin privind importanța efectuării periodice a unor analize pentru depistarea afecțiunilor tiroidiene.

**23.** Prin urmare, compania nu a avut drept scop înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau

a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice în cazul pacienților de sex masculin.

**24.** Reclamatul precizează că petentului i s-a respectat dreptul de a beneficia de accesul la serviciile medicale oferite de companie, precum și dreptul la sănătate și la îngrijire medicală.

**25.** În acest sens, reclamatul mai face trimitere la jurisprudența C.N.C.D., invocând hotărârea nr. 669/26.10.2016 prin care a fost analizată solicitarea unui petent care s-a considerat discriminat pentru că nu a putut participa la o campanie promoțională organizată de un operator economic întrucât era abonat al unei rețele de telefonie mobilă diferită de cea prevăzută de regulamentul campaniei. Astfel, conform regulamentului campaniei, pentru înscrierea la promoție, participanții trebuiau să expedieze un SMS la un număr indicat, valabil în rețelele de telefonie mobilă expres și limitativ prevăzute de regulamentul campaniei, petentul fiind abonat al unei rețele de telefonie mobilă diferită de cea prevăzută de regulamentul campaniei.

**26.** Reclamatul adaugă că nu are obligația legală de a organiza vânzări promoționale, astfel cum acestea sunt definite de O.G. nr. 99/2000, stabilind totodată și condițiile de participare. Astfel, nici participarea la o astfel de campanie promoțională nu poate fi asimilată niciuneia dintre cele trei ipoteze vizate de art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, drepturile omului, libertăți fundamentale sau drepturi recunoscute de lege în domeniul politic, economic, cultural, social.

**27.** Societatea reclamată a organizat o vânzare promoțională, în conformitate cu prevederile O.G. nr. 99/2000, elaborând și făcând public regulamentul campaniei denumită "Sănătatea femeii", prin care a stabilit modalitatea și condițiile de participare la Campanie, prevăzând în mod expres că participarea la Campanie implică respectarea integrală, expresă și neechivocă a tuturor termenilor, condițiilor și prevederilor Regulamentului de către participanți și acordul acestora la termenii, condițiile și prevederile Regulamentului.

**28.** Concluzionând, reclamatul apreciază că petentului nu i-au fost restrânse ori înlăturate recunoașterea, folosința sau exercitarea, în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice, întrucât i s-a respectat dreptul de a beneficia de accesul la serviciile medicale oferite societate și a răspuns solicitării petentului din data de 29.03.2021 prin intermediul adresei de email [marketing@svnevo.ro](mailto:marketing@svnevo.ro) la data de 14.04.2021.

**29.** Prin urmare, având în vedere toate argumentele prezentate, reclamatul solicită respingerea petiției ca neîntemeiată, nefiind îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000.

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

##### **Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența**

**30.** Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

**1. Constituția României:**

- **Art. 1 Statul român:** "(...) (3) *România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile*



cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.

(4) Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale. (...)”

- **Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni** ”(...) (2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

- **Art. 15 Universalitatea:** ”(1) Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.

(2) Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.”

- **Art. 16 Egalitatea în drepturi:** ”(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”

- **Art. 41 Munca și protecția socială a muncii** ”(1) Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă.

(2) Salariații au dreptul la măsuri de protecție socială. Acestea privesc securitatea și sănătatea salariaților, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim brut pe țară, repausul săptămânal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții deosebite sau speciale, formarea profesională, precum și alte situații specifice, stabilite prin lege. (...)”

- **Art. 53 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți**

”(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”

2. **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare – art. 2 alin. 1:** ”Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare



*sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

### **Principiile de analiză**

**31.** Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la situații egale trebuie să corespundă un **tratament egal**,*
- *la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.*

**32.** Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

**33.** Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

### **Aplicarea principiilor la spetă**

**34. În fapt,** Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra caracterului posibil discriminatoriu al campaniei ”Profilul afecțiunii tiroidiene”, disponibil în campania ”Sănătatea femeii” desfășurată în perioada 01.03.2021 – 30.04.2021.

**35.** Colegiul reține că petentul s-a prezentat la unul dintre laboratoarele companiei reclamate în data de 30.03.2021, solicitând a efectua ”Profilul afecțiunii tiroidiene” la prețul promoțional de 112 lei, neputând accesa pachetul la prețul redus întrucât nu îndeplinea condițiile stabilite de Regulament, pacienții de sex masculin nefiind vizați de campanie.

**36. În drept,** coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să

analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**37.** Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

**38.** Concret, Colegiul ia act de faptul că, în prezenta speță, se pune în discuție posibila încălcare a dreptului la tratament egal în ceea ce privește serviciile de sănătate, concret tratamentul diferențiat aplicat pe criteriu de gen.

**39. Pe fond,** Colegiul director se raportează la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu prin care s-a stipulat că diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*.

**40.** CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: ***Fredin împotriva Suediei***, 18 februarie 1991; ***Hoffman împotriva Austriei***, 23 iunie 1993, ***Spadea și Scalabrino împotriva Italiei***, 28 septembrie 1995, ***Stubbings și alții împotriva Regatului Unit***, 22 octombrie 1996).

**41.** Astfel, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.<sup>1</sup>

**42.** Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.

<sup>1</sup> A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, par.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, par. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 par. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, par. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 par. 16.



2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

**43.** Analizând susținerile petentului prin prisma prevederilor art. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul reține că dreptul pe care-l reclamă petentul ca fiind încălcat este cel indicat la art. 1 din O.G. nr. 137/2000 *"Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: (...) (iv) dreptul la sănătate, la îngrijire medicală, la securitate socială și la servicii sociale;"*

**44.** În ceea ce privește comparabilitatea, Colegiul director ia act de faptul că petentul se raportează la persoanele de gen feminin cărora le este adresată campania "Profilul afecțiunii tiroidiene", disponibil în programul "Sănătatea femeii".

**45.** Astfel cum reiese din motivația invocată mai sus, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, tratamentul aplicat pentru două situații comparabile trebuie să fi fost diferit, iar subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

**46.** Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.

**47.** Colegiul ia act de apărarea reclamatului în ceea ce privește justificarea stabilirii drept persoane eligibile pentru a beneficia de prețul promoțional al "Profilului afecțiunii tiroidiene" în cadrul Campaniei "Sănătatea femeii" (campanie desfășurată în perioada 01.03.2021 – 30.04.2021) exclusiv pacientele de sex feminin.

**48.** Astfel, rațiunile care au stat la baza organizării campaniei ce face obiectul prezentei cauze au fost rațiuni medicale, întrucât în urma studiilor realizate, s-a constatat că incidența afecțiunilor tiroidiene s-a stabilit a fi mai mare în cazul persoanelor de sex feminin decât în cazul persoanelor de sex masculin, precum și rațiuni de ordin comercial, având în vedere faptul că testele de laborator, componente ale Profilului afecțiunii tiroidiene au fost solicitate în mod preponderant de către femei în cursul anului 2020 și pe parcursul anului 2019.

**49.** De asemenea, Colegiul reține și scopul indicat de reclamat care a stat la baza includerii Profilului afecțiunii tiroidiene în Campania "Sănătatea femeii", reclamatul urmărind educarea și informarea pacientelor de sex feminin privind importanța efectuării periodice a unor analize pentru depistarea afecțiunilor tiroidiene.

**50.** Concret, societatea reclamată a organizat o vânzare promoțională, în conformitate cu prevederile O.G. nr. 99/2000, elaborând și făcând public regulamentul campaniei denumită "Sănătatea femeii", prin care a stabilit modalitatea și condițiile de participare la Campanie, fiind prevăzut în mod expres faptul că participarea la Campanie implică respectarea integrală, expresă și neechivocă a tuturor termenilor, condițiilor și

prevederilor Regulamentului de către participanți și acordul acestora la termenii, condițiile și prevederile Regulamentului.

**51.** Astfel, atât timp cât condițiile impuse prin Regulamentul Campaniei pentru a putea beneficia de prețul promoțional al "Profilului afecțiunii tiroidiene" în cadrul Campaniei "Sănătatea femeii" au fost cunoscute de petent și a putut realiza analizele medicale solicitate (chiar și la tarif integral), nu se poate reține un refuz din partea societății reclamate în sensul acordării serviciului de sănătate, astfel cum este prevăzut la art. 10 lit. b) din O.G. nr. 137/2000.

**52.** Prin prisma principiului egalității între cetățeni, al excluderii unui eventual privilegiu acordat persoanelor de sex feminin prin posibilitatea acordată de societatea reclamată de a beneficia de prețul promoțional al "Profilului afecțiunii tiroidiene" în cadrul Campaniei "Sănătatea femeii", campanie desfășurată în perioada 01.03.2021 – 30.04.2021, Colegiul constată că nu poate fi vorba de tratament diferențiat care să poată fi încadrat în noțiunea de discriminare, nefiind vorba de situații comparabile.

**53.** Colegiul apreciază că o astfel de măsură luată în vederea conștientizării importanței efectuării periodice a unor analize pentru depistarea afecțiunilor tiroidiene, având în vedere incidența crescută a afecțiunilor tiroidiene în cazul persoanelor de sex feminin spre deosebire de persoanele de sex masculin, nu poate fi considerată drept discriminare.

**54.** Prin urmare, coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată, apărarea reclamatului depusă la dosar și definiția discriminării în conformitate cu art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director decide că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în lipsa comparabilității.

**55.** Având în vedere cele reținute mai sus, aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 (lipsă comparabilitate).
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 23.02.2022 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA Maria – Membru (online), OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina – Membru.**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

Red.: C.J. și C.M.I.

**Data redactării: 07.06.2022**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.