



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA nr. 80 din 09.02.2022

**Dosar nr:** 1010/ 2020

**Petiția nr:** 8146/21.12.2020

**Petent:**

**Reclamat:** Autoritatea Națională pentru restituirea Proprietăților  
Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor

**Obiect:** petentul consideră ca a fost discriminat deoarece, în intervalul de un an și 6 luni de când a formulat cererea de soluționare cu prioritate a unui dosar în baza Legii nr. 165/2013, partea reclamată a soluționat cu prioritate alte dosare cu număr mai mare, precum și alte dosare în care s-a formulat cererea de soluționare cu prioritate, ulterior cererii lui.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

1.

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

2. Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților - Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor cu sediul în București, Sector 1, Calea Floreasca nr. 202

#### **II. Procedura de citare a părților**

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa nr. 932/09.02.2021 a fost citată petentul, iar prin adresa nr. 932/09.02.2021 a fost citată partea reclamată, părțile fiind înștiințate de faptul că, având în vedere situația evoluției epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-Cov2, au posibilitatea de a trimite în scris puncte de vedere/ note scrise/ completări la petiție, precum și orice alte acte sau dovezi/ probe, soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul părților din dosar, acestea având un termen de comunicare a modalității asupra căreia decid în legătură cu audierea părților conform procedurii comunicate în adresă (filele 19-20 la dosar).



5. Partea reclamată a depus un punct de vedere prin adresa înregistrată cu nr. 2101/18.03.2021 (filele 21-22 la dosar).

6. Prin adresa nr. 2366/25.03.2021, s-a comunicat petentului punctul de vedere depus de partea reclamată.

7. Prin adresa nr. 1788/08.03.2021 petentul a depus note scrise (filele 25-38 la dosar).

8. Procedură legal îndeplinită.

### III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

#### Susținerile petentului

9. Prin adresa nr. 8146/21.03.2020, petentul sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare.

10. În fapt, petentul arată următoarele:

10.1 Petentul are calitatea de cesionar, conform art. 24 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, cu privire la totalitatea drepturilor ce fac obiectul dosarului înregistrat la ANRP - CNCI sub nr. 65024/CC.

10.2 Acesta a formulat cererea de soluționare cu prioritate a dosarului depus la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților - Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, în baza art. 34 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 165/2013, însă autoritatea publică a soluționat cu prioritate alte dosare cu număr mai mare, precum și alte dosare în care s-a formulat cererea de soluționare cu prioritate ulterior cererii petentului.

10.3 Se arată că potrivit Legii nr. 165/2013, "dosarele se soluționează în ordinea înregistrării lor la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, respectiv Secretariatul Comisiei Naționale" (art. 34 alin. (4) și *prin excepție se soluționează cu prioritate: dosarele în care, prin hotărâri judecătorești irevocabile/definitive, instanțele de judecată s-au pronunțat cu privire la existența și întinderea dreptului, precum și la calitatea de persoană îndreptățită* (art. 34 alin. (5) lit. b).

10.4 Petentul consideră că în temeiul art. 35 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 165/2013, Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor avea obligația de a soluționa cu prioritate dosarul lui având în vedere Decizia nr. 110/26.10.2010 emisă de AVAS în baza Sentinței civile nr. 1051/03.07.2007, pronunțată de Tribunalul Arad - Secția Civilă. în dosarul nr. 3932/108/2004, rămasă definitivă și irevocabilă, prin care s-a admis acțiunea civilă formulată de cedentii A.A.N.V. și M.L.V, obligând AVAS București să emită o decizie prin care să constate că reclamanții au dreptul la măsuri reparatorii în echivalent pentru 98.26% din capitalul social al fostei întreprinderi Industria Textilă Arădeană", în condițiile legii speciale.

10.5 Petentul arată că a purtat corespondență cu Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, solicitând în repetate rânduri soluționarea cu prioritate a dosarului depus de el, în temeiul legii, răspunsul fiind de fiecare dată în sensul că dosarul este în analiză și în lucru, însă nu a fost soluționat în intervalul de 1 an și 6 luni de când cererea a fost formulată.

10.6 De asemenea, se arată că potrivit website-ului instituției, de la data formulării cererii de soluționarea a dosarului cu prioritate și până în prezent (i.e *data depunerii petiției*), au fost soluționate cu prioritate, în baza art. 34 alin. (5) lit. b) din Legea nr.

165/2016, dosare cu numere de înregistrare mult mai mari decât dosarul petentului, încălcându-se astfel principiul egalității în fața legii și principiul nondiscriminării.

11. În concluzie, petentul se consideră discriminat având în vedere numărul dosarelor soluționate cu prioritate începând cu data de 28.05.2019, precum și data la care s-a făcut cerere pentru soluționare cu prioritate în aceste dosare, deși în multe dosare s-a făcut cererea ulterior și acestea au fost soluționate, iar dosarul petentului nu a fost soluționat timp de 1 an și 6 luni.

12. În susținerea celor menționate în petiție, la dosar au fost depuse următoarele înscrisuri: adresele de corespondență ale petentului cu și de la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în perioada 2019-2020.

13. Prin adresa nr. 1788/08.03.2021, petentul a depus la dosar note scrise (completare petiție) în care arată următoarele:

14. Acesta are calitatea de cesionar, conform art. 24 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, cu privire la totalitatea drepturilor ce fac obiectul dosarului înregistrat la ANRP-CNCl cu nr. 65024/CC, cedentii A.A.N.V. și M.L.V transmițând drepturile integral în mod ferm și irevocabil în favoarea unor cesionari:

- petentul a dobândit o cotă indiviză de 30% din toate drepturile (drepturi litigioase, precum și alte drepturi conexe, de orice altă natură sau forma juridică) ce decurg din notificările, precum și din procedurile ulterioare legate de bunurile care au făcut obiectul notificărilor și respectiv decurgând din cele emise ulterior de autorități în legătură cu aceste notificări (indiferent de stadiul juridic al acestora și fără limite de transmitere), prin Contractul de cesiune de drepturi încheiat la data de 16.06.2010 (modificat prin acte adiționale semnate între părți sub semnătură privată/cu încheiere de data certă),

- petentul a dobândit 100% din toate drepturile prin Contractul de cesiune de drepturi încheiat la data de 01.06.2011 când ceilalți cesionari (care dețineau o cota de 25% și o cota de 45% din toate drepturile), au transmis integral în mod ferm și irevocabil în favoarea petentului drepturile lor. În urma perfectării acestui din urmă contract de cesiune, petentul deține 100% din toate drepturile (drepturi litigioase, precum și alte drepturi conexe, de orice altă natură sau forma juridică) ce decurg din notificările precum și din procedurile ulterioare legate de bunurile care au făcut obiectul notificărilor și respectiv decurgând din ele emise ulterior de autorități în legătură cu aceste notificări (indiferent de stadiul juridic al acestora și fără limite de transmitere).

15. Petentul reiterează baza legală potrivit căreia Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor avea obligația de a soluționa cu prioritate dosarul petentului, respective art. (art. 34 alin. (4) și alin. (5) lit. b) din Legea nr. 165/2013.

16. Petentul arată că având în vedere Decizia nr. 110/26,10.2010 emisă de AVAS în baza Sentinței civile nr. 1051/03.07.2007, pronunțată de Tribunalul Arad - Secția Civilă, în dosarul nr. 3932/108/2004, rămasă definitivă și irevocabilă, acesta a purtat corespondență cu CNCl solicitând în repetate rânduri soluționarea cu prioritate a dosarului nr. 65024/CC, în temeiul art. 35 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 165/2013, răspunsul fiind de fiecare dată același din partea instituției, în sensul că dosarul este în analiză și în lucru, nefiind soluționat până în prezent deși, de la data formulării cererii petentului de soluționarea a dosarului cu prioritate și până în prezent au fost soluționate cu prioritate, în baza art. 34 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 165/2016, dosare cu numere de înregistrare mult mai mari decât dosarul acestuia, încălcându-se astfel principiul

egalității de tratament și principiul nediscriminării, aspectele de natură probatorie rezultând chiar din cuprinsul website-ului instituției.

17. În continuarea expunerii, petentul enumeră aspectele de fapt, relevante pentru descrierea criteriilor de discriminare:

- *valoarea minimă a despăgubirilor convenite petentului* este de 600.000 puncte compensatorii, respectiv minim 125.000 Euro, valoarea ridicată a obiectului dosarului fiind principalul motiv de discriminare, acesta reprezentând "orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege sau în orice domenii ale vieții publice", în sensul art. 2 alin. (1) din OG nr. 137/2000;

- *petentul este cesionar, iar nu fost proprietar sau moștenitor al acestuia*, acesta reprezentând un alt criteriu de discriminare care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege sau în orice domenii ale vieții publice", în sensul art. 2 alin. (1) din OG nr. 137/2000;

- *din cuprinsul contractelor de cesiune rezultă faptul că petentul a cumpărat mai multe notificări pentru care a plătit prețul global cedentilor (moștenitori legali ai foștilor proprietari deposedați abuziv) în sumă de 4.000.000 Euro, situația financiară bună a petentului* rezultând cu claritate.

- *prin soluționarea cu prioritate a multor dosare în care există hotărâri judecătorești, înregistrate însă ulterior dosarului petentului, partea reclamată îl discriminează în mod continuu pe petent, situația discriminatorie creată fiind aceea că sunt soluționate cu prioritate dosare înregistrate pe rolul instituției ulterior dosarului petentului, întrucât prin practica aparent neutră de soluționare cu prioritate a dosarelor în baza art. 34 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 165/2013 petentul, având calitatea de cesionar, o situație financiară bună și o valoare mare de încasat, este discriminat față de foștii proprietari sau moștenitori legali ai acestora, persoane cu o situație financiară precară și cu probleme de sănătate ori persoane având de încasat sume mai mici.*

18. În concluzie, petentul solicită să se constate că este discriminat prin faptul că în intervalul de 1 an și 6 luni, de când acesta a formulat cererea de soluționare cu prioritate a dosarului în baza art. 34 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 165/2013, autoritatea publică a soluționat cu prioritate alte dosare cu număr mai mare, precum și alte dosare în care s-a formulat cererea de soluționare cu prioritate ulterior cererii petentului, considerându-se că acesta, cesionar și persoană cu o situație financiară bună și o valoare ridicată de încasat, mai poate aștepta, timp în care au fost soluționate cu prioritate, în baza aceluiași temei juridic, adică printr-o practică aparent neutră, multe dosare înregistrate ulterior dosarului petentului, însă cu o valoare mai scăzută, în beneficiul unor persoane cu situație financiară sau de sănătate precară sau "mai îndreptățite" (foști proprietari deposedați abuziv/moștenitori).

19. Ca legislație incidentă, petentul enumeră următoarele prevederi legale: *dispozițiile art. 16 alin. (1) și (2) din Constituția României*, art. 1 "Interzicerea generală a discriminării" din Protocolul nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului, dispozițiile art. 2 din OG nr. 137/2000. Petentul solicită angajarea răspunderii contravenționale pentru fapta de discriminare comisă de partea reclamată începând cu 14.11.2019 și până în prezent întrucât fapta reclamată întrunește elementele

constitutive ale contravenției prevăzute la art. 2 alin. (1), (3) și (4) din Legea nr. 165/2013 și este săvârșită cu intenție, fapta de discriminare ce face obiectul dosarului fiind este prevăzută și sancționată conform dispozițiilor art. 2 alin.(1), (3) și (4) din OG nr. 137/2000.

Totodată, referitor la precizarea criteriului de discriminare, petentul solicită să se constate că aceste criterii nu sunt expres și limitativ prevăzute la art. 2 din OG nr. 137/200, enumerarea din cuprinsul acestor dispoziții fiind enunțiativă iar în litera și spiritul art. 2 alin. (3) și (4) din OG nr. 137/2000, discriminarea nu presupune în mod imperativ un criteriu în sensul alin. (1), ci include orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat o persoană, precum și practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane.

20. În susținerea celor menționate petentul a depus la dosar următoarele înscrisuri: adresele de corespondență ale petentului cu și de la ANRP și tabelul cu dosare pentru care s-au emis decizii de compensare (filele 46-53 la dosar).

21. Prin adresa nr. 2945/16.04.2021, petentul a depus la dosar concluzii scrise în care reiterează cele menționate anterior în petiție și în notele scrise, solicitând să se constate fapta de discriminare comisă de ANRP–Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor începând cu data de 14.11.2019 și până în prezent, constând în aceea că nu au soluționat cu prioritate dosarul, în baza prevederilor Legii nr. 165/2013, dar au soluționat cu prioritate alte dosare cu număr mai mare, precum și alte dosare în care s-a formulat cererea de soluționare cu prioritate ulterior cererii petentului. Totodată, se solicită tragerea la răspundere a părții reclamate, cu luarea măsurilor necesare care se impun conform legii.

### **Susținerile părții reclamate**

22. Prin adresa nr. 2101/18.03.2021, partea reclamată a depus la dosar un punct de vedere, prin care arată următoarele:

22.1 Dosarul persoanelor A.A.N.V și M.L.V. ce conține Decizia nr. 110/2010 emisă de Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului a fost transmis instituției în baza cererii petentului și înregistrat cu nr. 65024/CC. Se arată că aceste persoane dețin numeroase dosare la instituția AVAS, care se află pe rolul instanțelor de judecată, obiectul litigiilor fiind reprezentat de însăși calitatea acestora de persoane îndreptățite.

22.2 Petentul a solicitat soluționarea cu prioritate a dosarului de despăgubire, în temeiul art. 34 alin 5. din Legea nr. 165/2013, dosarul fiind repartizat în lucru, fiind în analiză la data emiterii prezentului punct de vedere.

22.3. În opinia părții reclamate, autorii persoanelor A.A.N.V. și M.L.V. au primit deja despăgubiri în baza unor acorduri internaționale încheiate între România și Statele Unite ale Americii, semnat la Washington la 30 martie 1960 și, conform art.5 din Legea nr. 10/2001, aceștia nu mai pot beneficia de despăgubiri. După finalizarea acestor litigii ANRP și Comisia Națională pentru Compensarea imobilelor (CNCI) va soluționa dosarele de despăgubire în sensul celor dispuse de către instanțele de judecată.

23. În concluzie, partea reclamată consideră că, având în vedere cele prezentate, nu se poate reține culpa Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor pentru pretinsa încălcare a principiului egalității și al nediscriminării prevăzut de art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 16 alin. 1 și 2 din Constituția României, a art. 34 alin. 5 lit. b) din Legea nr.



165/2013, cu modificările și completările ulterioare și a art. 2(1) și (3) coroborat cu art. 10 litera h și art. 26 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 137 din 31 august 2000, republicată, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

24. La dosar nu au fost depuse alte înscrisuri în susținerea celor declarate de partea reclamată.

25. Prin adresa nr. 2332/25.03.2021, partea reclamată a depus la dosar un punct de vedere prin care reiterează cele expuse în punctul de vedere comunicat anterior la dosar, iar prin adresa nr. 3329/06.05.2021 partea reclamată aduce la cunoștință faptul că, la problemele semnalate de petent, i s-a răspuns acestuia că dosarul urmează să fie supus atenției Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor în vederea emiterii deciziei de soluționare, adresă pe care partea reclamată a atașat-o la dosar (filele 60-61 la dosar).

#### **IV. Cadrul legal aplicabil**

25. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

##### **✓ Constituția României**

##### **Art. 16 – Egalitatea în drepturi**

*”(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

*(2) Nimeni nu este mai presus de lege.*

*(3) Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.*

*(4) În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.”*

##### **✓ OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată**

**Art. 2** *„(1) În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

##### **✓ Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

**✓ Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România**

## V. Motivele de fapt și de drept

26. În drept, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al OG nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de OG nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

27. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. (1) din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

28. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă **atinge un drept**, oricare dintre cele garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (**OG nr. 137/2000**, art. 1 alin. 2: *„Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]”*, art. 2 alin. 1: [...] *„restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege [...]”*; **Protocolul 12**, art. 1 alin. 1: *„Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege [...]”*.

29. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. (1) deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care **tratamentul aplicat să fi fost diferit**. Subsecvent, **tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice**.

30. În speță, petentul sesizează faptul că partea reclamată nu i-a soluționat dosarul aflat pe rolul ANRP, deși pe site era afișat faptul că sunt soluționate dosarele ale căror cereri de soluționare au fost depuse ulterior solicitării petentului.

31. Colegiul director este de opinie că partea reclamată nu a aplicat un tratament diferențiat persoanelor care au solicitat soluționarea dosarelor. Partea reclamată arată că dosarele se soluționează în ordinea înregistrării lor, în vederea formulării de propuneri de validare/invalidare și supuse atenției Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor, cu o propunere corespunzătoare. În ceea ce privește soluționarea dosarului petentului, se arată persoanele care au cesionat petentului totalitatea drepturilor ce fac obiectul dosarului înregistrat la ANRP dețin numeroase dosare la instituția AVAS, care se află pe rolul instanțelor de judecată, obiectul litigiilor fiind reprezentat de însăși calitatea acestora de persoane îndreptățite. Aceste persoane au primit deja despăgubiri în baza unor acorduri internaționale încheiate între România și SUA și aceștia nu mai pot beneficia de despăgubiri, Comisia Națională pentru Compensarea imobilelor (CNCI) urmând a soluționa dosarele de despăgubire după finalizarea litigiilor, în sensul celor dispuse de către instanțele de judecată. De asemenea, dosarul urmează să fie supus atenției Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor pentru a fi introdus pe ordinea de zi în vederea emiterii deciziei de soluționare.

32. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director constată că, în speță, nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire (restricție, excludere, preferință) între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării.

33. Prin urmare, Colegiul director constată că, în cazul semnalat de petent nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale faptei de discriminare, în sensul că petentului nu i-au fost restrânse ori înlăturate recunoașterea, folosința sau exercitarea, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Față de cele expuse, în temeiul art. 20 alin. (2) din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu sunt întrunite elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit prevederilor art. 2, alin. 1 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată; nu este tratament diferențiat.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.



## **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul.

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 09.02.2022 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – membru, DIACONU ADRIAN NICOLAE – membru, JURA CRISTIAN – membru, HALLER ISTVAN – membru, OLTEANU CĂTĂLINA – membru, GRAMA HORIA – membru, LAZĂR MARIA – membru, MOȚA Maria – Membru, POPA CLAUDIA SORINA - membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din data de 24.03.2020.**

**AZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

**Motivat/redactat: AND/FL**

Data: 26.04.2022

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.