



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 74 Din 09.02.2022

**Dosar nr.:** 969/2021

**Petiția nr.:** 9037/02.12.2021

**Petent:**

**Reclamat:**

**Obiect:** reaua credință sau grava neglijență a unui judecător - membru al completului 12 al secției a II-a Contencios Administrativ și Fiscal a Tribunalului București în dosarul 35455/3/2020, prin încălcarea gravă și discriminatorie a drepturilor procesuale, vătămarea intereselor legitime ale petentului și victimizarea acestuia

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

##### 1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

##### 2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

**Judecător** cu comunicarea actelor de procedură la locul de muncă (Tribunalul București cu sediul în mun. București, Bulevardul Unirii 37 și adresă de e-mail: trb-grefiersefs2caf@just.ro)

#### II. Procedura de citare a părților

3. Prin adresa înregistrată sub nr. 340/14.01.2022 i s-a comunicat petentului că s-a ridicat din oficiu excepția de vădită necompetență a C.N.C.D. raportat la obiectul petiției, acordându-i-se posibilitatea exprimării unui punct de vedere cu privire la excepția invocată, în termen de 15 zile de la primirea respectivei adrese.

4. Petentul a dat curs solicitării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării de a-și exprima un punct de vedere cu privire la excepția de necompetență materială, invocată din oficiu, prin adresa nr. 457/19.01.2022.

#### III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

##### Susținerile petentului

5. Prin petiția înregistrată sub nr. 9037/02.12.2021 petentul susține că judecătorul a dat dovadă de rea credință și gravă neglijență privind încălcarea cu știință a normelor de drept procesual, urmărind sau acceptând vătămarea petentului și respectiv nesocotind din culpă, în mod grav, neîndoielnic, nescuzabil și discriminatoriu normele de drept procesual prin adaugare la lege.

6. În fapt petentul susține că la termenul din data de 25.11.2021, în complet: C12 Fond-CA, judecătorul, în ședința publică, a dispus prin încheiere *“repunerea cauzei pe rol*

și acordarea de termen la data de 26.01.2022, ora 09:30, C12 fond, pentru când se citează părțile în vederea discutării, cu respectarea dreptului la apărare și a principiului contradictorialității, a excepțiilor invocate de către pârâta Subdiviziunea Administrativ Teritorială Sector 6 prin note de ședință depuse la data de 09.11.2021, ora 16:20, reclamantul și pârâtul Primarul Sectorului 6 București, precum și intervenientul ADPDU Sector 6 București urmând a fi citați cu copie de pe notele de ședință înaintate de către pârâta Subdiviziunea Administrativ Teritorială Sector 6 la data de 09.11.2021, ora 16:20 prin e-mail și depuse la dosar după terminare ședinței de judecată. Cu cale de atac odată cu fondul. Pronunțată la data de 25.11.2021 prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței conform art. 402 teza finală C.pr.civ."

7. Petentul arată că notele de ședință sunt definite de art. 231 CPC cu denumirea marginală "Notele de ședință. Înregistrarea ședinței" { "(1) Grefierul care participă la ședință este obligat să ia note în legătură cu desfășurarea procesului. Părțile pot cere citirea notelor și, dacă este cazul, corectarea lor. (2) După terminarea ședinței de judecată, participanții la proces primesc, la cerere, câte o copie de pe notele grefierului. (3) Notele grefierului pot fi contestate cel mai târziu la termenul următor. (4) Instanța va înregistra ședințele de judecată (5) Instanța va elibera, la cerere, o copie electronică a înregistrării ședinței de judecată: a) părților, pe cheltuiala acestora, în ceea ce privește cauza lor; b) procurorului, pentru cauza în care participă; (6) Înregistrările din ședința de judecată vor putea fi solicitate și de către instanțele de control judiciar."}

8. Potentul susține că judecătorul a dispus prin dispozitivul încheierii, în temeiul art. 400 CPC cu denumirea marginală "Repunerea pe rol" ("Dacă, în timpul deliberării, instanța găsește că sunt necesare probe sau lămuriri noi va dispune repunerea pe rol a cauzei, cu citarea părților.") comunicarea notelor de ședință cu scopul de a discuta "cu respectarea dreptului la apărare și a principiului contradictorialității, a excepțiilor invocate de către pârâta Subdiviziunea Administrativ Teritorială Sector 6 prin note de ședință depuse la data de 09.11.2021, ora 16:20", motivul nefiind pentru administrarea de probe sau lămuriri noi, ceea ce ar încălca în mod vădit prevederile art. 400 CPC.

9. De asemenea petentul susține că prin intermediul aceluiași dispozitiv al încheierii, judecătorul a dispus acordarea unui termen pentru "26.01.2022 ora 09:30, C12 fond, pentru când se citează părțile în vederea discutării, cu respectarea dreptului la apărare și a principiului contradictorialității, a excepțiilor invocate de către pârâta Subdiviziunea Administrativ Teritorială Sector 6 prin note de ședință depuse la data de 09.11.2021, ora 16:20, reclamantul și pârâtul Primarul Sectorului 6 București, precum și intervenientul ADPDU Sector 6 București urmând a fi citați cu copie de pe notele de ședință înaintate de către pârâta Subdiviziunea Administrativ Teritorială Sector 6 la data de 09.11.2021, ora 16:20 prin e-mail și depuse la dosar după terminare ședinței de judecată", lipsind din codul român de procedură civilă temeiul legal prin care, utilizând notele de ședință prevăzute de art. 400 CPC, se invocă excepții de către pârât, temei de altfel neprecizat de judecător în mod netemeinic și nelegal.

10. Petentul susține că judecătorul a dat dovadă de conduită vădit nelegală, adaugând la lege în mod arbitrar și discriminatoriu pentru reclamant, petentul fiind supus unei fapte de victimizare, astfel cum este definita de art 2 alin. 7 din OG 137/2000, ca urmare a sesizărilor înaintate de dumnealui către C.S.M. și Inspecției Judiciare (ce fac obiectul lucrărilor C21-1807, C21-3424).

11. Petentul precizează că pârâta Subdiviziunea Administrativ Teritorială Sector 6 nu a depus întâmpinare în termenul prevăzut de art. 201 alin. 1, fiind incidente prevederile art. 208 alin. 2 {“*Nedepunerea întâmpinării în termenul prevăzut de lege atrage decăderea pârâtului din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.*”}; în continuare, petentul susține că instanța nu poate primi excepții de ordine publică formulate prin note de ședință deoarece legea procesuală romană nu prevede, iar dacă s-ar admite că formularea de excepții de ordine publică este posibilă prin repunerea pe rol din oficiu de către instanță, atunci orice proces civil s-ar desfășura fără o durată previzibilă prin încălcarea regulilor stabilite de codul de procedură civilă, procedura contencioasă prevăzută de Legea 554/2004 ca lege specială neprevăzând repunerea pe rol decât în situația prevăzută de art. 9 alin. 3 care nu este incidentă în cazul de față.

12. **Prin adresa înregistrată sub nr. 457/19.01.2022** petentul și-a exprimat un punct de vedere cu privire la excepția de necompetență materială, invocată din oficiu; în acest sens petentul susține că temeiul în drept în care este invocată din oficiu excepția de necompetență a membrilor CNCD nu îi este opozabil, fiind vorba despre art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, procedură care nu este o lege sau Ordonanța de Guvern, ci un ordin emis de CNCD.

13. **Potentul susține că excepția de “vădită necompetență” trebuie respinsă ca neintemeiată cu aplicarea art. 32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, caracterul vădit nefiind precizat prin respectiva procedură sau prin prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată.**

#### Sușinerile părții reclamate

-

#### IV. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

14. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- ✓ Constituția României;
- ✓ O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată;
- ✓ Ordinul nr.144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor;
- ✓ Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

#### V. Motivele de fapt și de drept

15. **În fapt**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării reține că este sesizat în legătură presupusă discriminare la care petentul ar fi fost supus în cadrul unui proces civil. Astfel, raportat la solicitările petentului de a se constata un tratament discriminatoriu (victimizare) aplicat acestuia de către un judecător al Completului 12 al Secției a II-a Contencios Administrativ și Fiscal a Tribunalului București, **Colegiul director constată că este chemat să se pronunțe cu privire la aspecte ce țin de conduita necorespunzătoare a judecătorilor.**

18. În soluționarea speței, Colegiul director urmează a analiza cauza prin prisma excepției de necompetență materială a CNCD invocată din oficiu, conform art. 63 din

Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, pronunțându-se cu prioritate asupra excepției.

19. De asemenea, Colegiul director reține că excepția de necompetență invocată din oficiu a fost pusă în dezbateră petentului, în conformitate cu prevederile art. 30 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor:

- Art. 30 (1) *Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere. (2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.*
- Art. 31 (1) *Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul. (2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.*
- Art. 32 *Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”*

20. **În drept**, luând act de plângere precum și de obiectul acesteia astfel cum este formulat, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

22. Raportat la speță, Colegiul director reține faptul că CNCD, organ administrativ-jurisdicțional, are competența limitată la a constata faptele/actele de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, prin stabilirea unei sancțiuni contravenționale, neavând competența materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională, în general și de către O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare republicată, în special.

23. Având în vedere aspectele deduse soluționării, Colegiul director ia act de Decizia nr. 322/2001, publicată în Monitorul Oficial nr. 66/2002, prin care Curtea Constituțională a reținut că, în deplină concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (ratificată prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră, în cap.VI intitulat “Autoritatea judecătorească”, principiile organizării și înlăptuirii justiției în țara noastră; în conformitate cu aceste principii, în România justiția se înlăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege [art.125 alin.(1)], compuse din judecători independenți care se supun numai legii [art.123 alin.(2)].(...) **În scopul garantării independenței judecătorilor(...) prin Constituție a fost instituit, ca o a treia componentă a autorității judecătorești, Consiliul Superior al Magistraturii, compus în exclusivitate din magistrați (...), care are ca principală funcție asigurarea inamovibilității, a independenței și a imparțialității judecătorilor (...), prin puterea de decizie în ceea ce privește promovarea în funcție și transferarea judecătorilor, precum și prin rolul de consiliu de disciplină al judecătorilor (...)**”.

24. De asemenea, Colegiul director se raportează la prevederile art. 97 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, conform căreia orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu activitatea sau conduită necorespunzătoare a judecătorilor, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare; de asemenea, potrivit art. 98 din actul normativ arătat mai sus "1) *Judecătorii și procurorii răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției.*" Astfel, conform art. 44 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, **C.S.M. îndeplinește rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor pentru faptele prevăzute în Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.**

25. Având în vedere aceste considerente, a admite că CNCD are competența rațiune materiae de a analiza aspecte ce derivă din fapte care afectează prestigiul justiției ar presupune o substituție în prerogativele Consiliului Superior al Magistraturii - instanța în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorului. Astfel, în raport de calitatea reclamatei, respectiv judecător, CNCD ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța asupra conduitei acesteia în timpul unui proces, Consiliul Superior al Magistraturii fiind organul competent să stabilească dacă magistratul în cauză a comis sau nu o faptă care atrage răspunderea disciplinară a acestuia.

26. **Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul director constată că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța sine qua non asupra cauzei deduse judecării și în consecință, admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.**

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării raportat la obiectul petiției;
2. O copie a hotărârii se va comunica petentului.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica spre informare și Consiliului Superior al Magistraturii.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul.

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ. **Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 09.02.2022 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru(online), GRAMA HORIA – Membru(online), HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru(online), OLTEANU CĂTĂLINA – Membru(online), POPA CLAUDIA SORINA – Membru(online)**

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc  
Membru Colegiul Director,  
Președinte C.N.C.D.**

**Redactată și motivată: CO/SMD  
Data redactării: 03.05.2022**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.