



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 58 din 02.02.2022

Dosar nr.: 295/2021

Petiția nr.: 3022/19.04.2021

Petent:

Reclamat: Instituția Primarului comunei Fărăoani , jud. Bacău

Obiect: Petentul reclamă tratamentul diferențiat aplicat anumitor consilieri locali din localitatea Fărăoani , jud. Bacău, cu încălcarea dreptului la imagine al acestora prin lipsa actualizărilor pe site-ul Primăriei, a datelor noilor consilieri aleși în funcție, în urma alegerilor locale din luna iunie 2020.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul petentului

1.

Numele, sediul părții reclamate

2. Instituția Primarului comunei Faraoani, jud. Bacău, prin primar în funcție loc.
Faraoani, str. Principală nr. 11, cod poștal 607170, jud. Bacău

II. Procedura de citare

3. Prin adresele nr. 3022/18.05.2021, respectiv 3737/18.05.2021 s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

4. Totodată, petentului i-a fost pusă în discuție excepția de necompetență materială a C.N.C.D. cu privire la obligarea reclamatului de a actualiza informațiile pe care le consideră discriminatorii pe site-ul instituției.

5. Procedura a fost complet realizată, părțile și-au exprimat acordul expres pentru soluționarea cauzei în lipsă.

6. Prin adresa nr. 5193/09.07.2021 au fost comunicate reciproc părților punctul de vedere formulat de reclamat, respectiv notele scrise exprimate de petent, în vederea transmiterii concluziilor scrise; petentului i-a fost transmisă prin e-mail în data de 09.07.2021.

III. Susținerile părților



Sușinerile petentului

7. Petentul reclamă prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 3022/19.04.2021 tratamentul diferențiat aplicat consilierilor locali.

8. Astfel, deși în urma alegerilor locale din luna iunie 2020 s-a modificat componența Consiliului Local, la momentul formulării petiției, nu toți consilierii au în dreptul lor sigla partidului pe care îl reprezintă, respectiv un consilier PNL, un consilier PLUS, un consilier PSD și 2 consilieri USR, componența comisiilor de specialitate nu este actualizată, fiind din legislatura precedentă, la fel și poza de grup.

9. În aprecierea petentului, toți consilierii au același drept la imagine, fiecare consilier fiind ales cu un număr egal de voturi, diferența numărului de mandate deținute de un partid politic fiind făcută de procentajul obținut.

10. În acest sens, petentul menționează că a înaintat doamnei Primar sesizarea înregistrată cu nr. 2758/25.03.2021 pentru remedierea neregulilor și consideră că site-ul oficial al UAT Fărăoani este o sursă de dezinformare pentru diaspora comunei care numără peste 2000 de cetățeni.

11. Concluzionând, petentul opinează acțiunea reclamatei ca fiind una sfidătoare și de rea credință, fapt pentru care solicită luarea măsurilor legale prin prisma competențelor pe care C.N.C.D. le deține.

12. Petentul atașează copii de pe site-ul instituției reclamate și de pe sesizarea nr. 2758/25.03.2021.

13. Petentul formulează note scrise înregistrate la C.N.C.D. sub nr. 4666/17.06.2021 și solicită judecarea în lipsă, pe lângă reiterarea solicitării de constatare a discriminării consilierilor locali care nu au atașată sigla partidului din care fac parte, cu luarea în considerare a dovezilor atașate petiției inițiale.

Sușinerile reclamatului

Instituția Primarului comunei Faraoani, jud. Bacău, prin primar în funcție

14. Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 5072/05.07.2021, reclamatul comunică că toate datele pe care petentul le-a reclamat au fost actualizate după cum urmează:

- Pe site-ul oficial al Instituției Primarului, fiecare consilier are în dreptul lui sigla partidului pe care îl reprezintă;
- Componența comisiilor de specialitate a fost actualizată;
- Poza de grup a Consiliului local a fost ștersă deoarece nu mai este de actualitate.

15. Reclamatul atașează poze doveditoare, conform site-ului oficial al Primăriei pentru a întări cele menționate.

16. Reclamatul formulează concluzii scrise înregistrate la C.N.C.D. sub nr. 6526/31.08.2021 reiterând că inadvertențele care au făcut obiectul petiției au fost corectate.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

17. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

1. Constituția României:

- **Art. 1 Statul român:** "(...) (3) *România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.*"
- **Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni** "(...) (2) *România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.*"
- **Art. 16 Egalitatea în drepturi:** "(1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*
(2) *Nimeni nu este mai presus de lege. (...)*"
- **Art. 29 Libertatea conștiinței:** "(1) *Libertatea gândirii și a opiniilor, precum și libertatea credințelor religioase nu pot fi îngrădite sub nici o formă. (...)*"
- **Art. 30 Libertatea de exprimare:** "(1) *Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile.*
(2) *Cenzura de orice fel este interzisă.*
(3) *Libertatea presei implică și libertatea de a înființa publicații.*
(4) *Nici o publicație nu poate fi suprimată.*
(5) *Legea poate impune mijloacelor de comunicare în masă obligația de a face publică sursa finanțării.*
(6) *Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.*
(7) *Sunt interzise de lege defăimarea țării și a națiunii, îndemnul la război de agresiune, la ură națională, rasială, de clasă sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial sau la violență publică, precum și manifestările obscene, contrare bunelor moravuri.*
(8) *Răspunderea civilă pentru informația sau pentru creația adusă la cunoștință publică revine editorului sau realizatorului, autorului, organizatorului manifestării artistice, proprietarului mijlocului de multiplicare, al postului de radio sau de televiziune, în condițiile legii. Delictele de presă se stabilesc prin lege.*"

2. O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare:

- **art. 2 alin. 1:** "*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex,*



orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

- **Art. 15 Dreptul la demnitatea personală** – ”Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”

3. Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ:

- **art. 1 alin. 1** - ”orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată”.

4. Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale:

- **Art. 10 Libertatea de exprimare** ”1. Orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică Statele să supună societățile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare.

2. Exercițarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.”

- **Art. 14 Interzicerea discriminării:** ”Exercițarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială,



apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

- **Art. 17 Interzicerea abuzului de drept:** *„Nici o dispoziție din prezenta convenție nu poate fi interpretată ca implicând, pentru un stat, un grup, sau un individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau a libertăților recunoscute de prezenta convenție sau de a aduce limitări mai ample acestor drepturi și libertăți decât acelea prevăzute de aceasta convenție.”*

Principiile de analiză

18. În conformitate cu dispozițiile **art. 63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”,* Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

19. De asemenea, art. 30 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor stipulează:

”art. 30 (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31 (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32 Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

20. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că *„principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”.* Totodată, Curtea Constituțională a reținut că *„principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la situații egale trebuie să corespundă un **tratament egal**,*
- *la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.*

21. Prin urmare, în analiza situațiilor care intră în sfera de competență a C.N.C.D., Colegiul director se raportează la elementele constitutive ale **discriminării directe**, concret dacă o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria *„criteriului protejat”.*

22. Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act / a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele

constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Aplicarea principiilor la spetă

23. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări prin afectarea dreptului la imagine al consilierilor aleși în urma alegerilor locale din luna iunie 2020 (un consilier PNL, un consilier PLUS, un consilier PSD și 2 consilieri USR) prin omisiunea de a se posta pe site-ul instituției, în dreptul numelor acestora, sigla partidului pe care îl reprezintă, odată cu modificarea componenței Consiliului Local, respectiv neactualizarea componenței comisiilor de specialitate.

24. Colegiul ia act de solicitarea petentului cu privire la obligarea instituției reclamate de a actualiza informațiile pe care le consideră discriminatorii pe site-ul instituției, sens în care a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a C.N.C.D. pe care urmează a o admite.

25. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

26. Având în vedere situația de fapt raportat la solicitarea petentului și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director reține că excepția invocată din oficiu în ceea ce privește obligația de a face a fost pusă în dezbaterea petentului prin adresa nr. 3022/18.05.2021: *”Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.”*

27. Colegiul director se raportează în analiza prezentei cauze la Constituția României, prevederile art. 1 alin. 4 care stipulează că: *„Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale”*.

28. Raportat la solicitarea petentului în ceea ce privește obligația de a face, Colegiul director constată că soluționarea fondului problemei excede sferei de competență a C.N.C.D. și reprezintă apanajul exclusiv al instanței de contencios administrativ.

29. Pe fond, în accepțiunea petentului, toți consilierii au același drept la imagine, fiecare consilier fiind ales cu un număr egal de voturi, diferența numărului de mandate deținute de un partid politic fiind făcută de procentajul obținut.

30. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări prin neactualizarea componenței Consiliului Local în urma alegerilor locale din luna iunie 2020, cu sigla corespunzătoare partidului pe care îl reprezintă (un consilier PNL, un consilier PLUS, un consilier PSD și 2 consilieri USR) și a comisiilor de specialitate.

31. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director urmează a analiza modul în care neactualizarea informațiilor pe site-ul instituției reclamate ar fi putut aduce atingere dreptului la imagine a petentului, în calitate de Președinte al Filialei Locale USR Faraoani, jud. Bacău, prin lezarea demnității, drept prevăzut de art. 15 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

32. Astfel, Colegiul apreciază că, prin omisiunea actualizării datelor despre consilierii aleși în funcție în urma alegerilor din luna iunie 2020, păstrarea informațiilor din legislatura precedentă, s-a creat contextul unui tratament diferențiat pe criteriul apartenenței politice.

33. Colegiul se raportează la punctul de vedere exprimat de reclamat și ia act de faptul că, în urma primirii citației, au fost operate toate actualizările, fiecare consilier având în dreptul lui sigla partidului pe care îl reprezintă, componența comisiilor de specialitate a fost actualizată, iar poza de grup a Consiliului local care nu mai era de actualitate a fost ștersă, fapt confirmat prin anexele prezentate, care relevă site-ul oficial al instituției Primarului.

34. Cu toate acestea, termenul în care instituția reclamată a oferit informațiile corecte (datele pe site au fost actualizate în iulie 2021), în conformitate cu rezultatele alegerilor locale din luna iunie 2020 nu este unul rezonabil, fapt pentru care ne regăsim în situația unui tratament diferențiat recunoscut și asumat, atât timp cât nu au fost oferite nici explicații concrete pentru perioada de timp în care nu s-au luat măsuri pentru actualizarea tuturor informațiilor comunicate pe cale oficială, pe site-ul instituției.

35. Colegiul reiterează faptul că este esențial să se manifeste o responsabilitate sporită în ceea ce privește oferirea de informații oficiale corecte în spațiul public, cu atât mai mult cu cât orice dezinformare creată poate să influențeze cetățenii localității care se informează pe această cale (site-ul oficial al unității administrativ teritoriale a comunei Faraoani).

36. Pentru considerentele de mai sus, Colegiul director constată că fapta sesizată constituie contravenție potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. 137/2000, republicată.

37. În consecință, raportat la fapta de discriminare constatată, Colegiul dispune aplicarea sancțiunii contravenționale a avertismentului conform art. 26 alin. (1) din O.G. 137/2000 republicată, coroborat cu art. 5 alin. (2) lit. a), respectiv art. 6 și 7 din O.G. nr. 2/2001 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere pericolul social minim și faptul că reclamatul a realizat în cele din urmă, pe parcursul procedurii de soluționare a speței, actualizarea tuturor informațiilor conform legislaturii în funcție.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, **cu unanimitatea** membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate întrunesc elementele constitutive ale art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din *O.G. 137/2000*, republicată;
2. Sancționarea reclamatului cu avertisment conform art. 5 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 6 și 7 din *O.G. nr. 2/2001*;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ* la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 02.02.2022 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA Maria – Membru.

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 20.04.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ*, constituie de drept titlu executoriu.