



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 283 din 11.05.2022

Dosar nr.: 911/2021

Petiția nr.: 8518/11.11.2021

Petent:

Reclamată: Universitatea de Medicină și Farmacie „Grigore T. Popa” Iași

Obiect: presupusă discriminare la locul de muncă pe criteriul convingerilor

Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

– reprezentat de S.C.A. Țuca Zbârcea & Asociații – București, șos. Nicolae Titulescu nr. 4-8, America House, etaj 8, Aripa de vest, sector 1

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

Universitatea de Medicină și Farmacie „Grigore T. Popa” Iași – Iași, str. Universității nr. 16, județ Iași

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 8518/23.11.2021 și 8807/23.11.2021, a citat părțile.

4. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Petentul, șef de lucrări în cadrul Departamentului Medicale I, disciplina Semiologie medicală, reclamă angajatorul, considerând că l-a discriminat din cauza convingerilor sale, fiindu-i aplicate sancțiuni disciplinare pe care, ulterior, acesta le-a contestat la Tribunalul Iași.

6. Astfel, petentul susține că, în calitatea sa de cadru didactic în cadrul UMF Iași, urma să participe la sesiunea de examene desfășurată în perioada 29.05.2021-19.06.2021, respectiv perioada 28.06.2021- 11.07.2021. Reclamata a emis deciziile nr. 516 și nr. 517, respectiv nr. 671 și nr. 672, prin care a condiționat participarea cadrelor didactice și a studenților la sesiunile de examen de îndeplinirea anumitor obligații de ordin



sanitar. Mai exact, prezentarea, înainte de fiecare examen, a unuia dintre următoarele documente: Certificat de vaccinare, inclusiv cu prima doză, Test RT-PCR negativ nu mai vechi de 72 de ore, Rezultat negativ certificat al unui test antigen rapid, nu mai vechi de 24 de ore, Adeverință din care să rezulte că participantul se află în perioada cuprinsă între a 15-a zi și a 90-a zi, ulterioară confirmării infestării cu SARS-CoV-2.

7. Petentul susține că, raportat la reglementările naționale, Decizia 517/12.05.2021 este nelegală și, din acest motiv, acesta s-a prezentat la examenul din data de 17.06.2021 fără vreo dovadă în sensul celor precizate în decizie. Ca urmare a sesizării acestei fapte, s-a demarat procedura de cercetare disciplinară, ședința comisiei de cercetare disciplinară fiind programată la data de 27.07.2021. După finalizarea procedurii, UMF Iași a emis Decizia nr. 875 din 29.07.2021 prin care petentului i-a fost aplicată sancțiunea diminuării salariului de baza pe o durată de 3 luni cu 10%¹.

8. Totodată, în calitate de cadru didactic al UMF Iași, petentul susține că și-a exprimat părerea personală legată de măsurile luate de universitate împotriva studenților, în spațiul public, pe rețele de socializare și în cadrul articolului intitulat „Decizia UMF Iași privind discriminarea studenților pe motiv de vaccinare este Aberantă și Nelegală. Sesiunea de injectare”, publicat în revista Active News. Aceste fapte au făcut obiectul ședinței comisiei de cercetare disciplinară din data de 05.07.2021 în urma căreia UMF Iași a emis Decizia nr. 818 din 16.07.2021 prin care i-a fost aplicată sancțiunea avertismentului scris.

9. Totodată, petentul precizează că prin sesizarea nr. 12859 din 23.06.2021 se susține, fără probe concrete, că acesta ar fi înregistrat ședința Comisiei de Etică a UMF Iași desfășurată în data de 05.07.2021 și că, în mod nereal, petentul ar fi recunoscut acest lucru. Din acest motiv s-a demarat o nouă procedură de cercetare disciplinară, ședința Comisiei de Etică a UMF Iași fiind programată la data 27.07.2021. Ulterior acestei proceduri, UMF Iași a emis Decizia nr. 874 din 29.07.2021² prin care petentului i-a fost aplicată sancțiunea diminuării salariului de bază cu 10%, pe o durată de o lună, începând cu data de 01.08.2021. În plus, petentului i-a fost respinsă solicitarea de preschimbare a termenului prevăzut pentru prezentarea la ședința Comisiei de Etică a UMF Iași din data de 05.07.2021 deoarece „argumentele invocate nu reprezintă motive obiective”, deși starea sa de sănătate era grav afectată.

10. Petentul susține, de asemenea, că desfășurarea normală a activităților cuprinse în fișa postului, care includea participarea la examinarea din data de 10.07.2021, a fost împiedicată de către UMF Iași prin emiterea Deciziei nr. 729 la 07.07.2021 („Decizia 729”) care prevede că „începând cu data prezentei decizii și până la finalizarea

¹ La ședința 31.03.2022 – Dosar 4775/99/2021 – contestație:

Ora estimată: 9:00

Tip soluție: Admite în parte cererea

Soluția pe scurt: Admite în parte contestația formulată de contestatorul Constantinescu Răzvan-Nicolae, în contradictoriu cu intimata Universitatea de Medicină și Farmacie „Gr. T. Popa” Iași. Constată nulitatea deciziei de sancționare disciplinară nr. 875/29.07.2021 emisă de intimată. Obligă intimata să restituie contestatorului sumele reținute în temeiul deciziei de sancționare disciplinară nr. 875/29.07.2021.

Respinge cererea contestatorului privind obligarea intimății la plata cheltuielilor de judecată. Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare, care se depune sub sancțiunea nulității la Tribunalul Iași. Pronunțată azi, 31.03.2022, soluția urmând a fi pusă la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței de judecată.

Document: Hotărâre 769/2022 31.03.2022

² Pe rolul instanței

lucrărilor Comisiilor de cercetare disciplinară, numite prin Decizia nr. 665/22.06.2021 și Decizia nr. 678/28.06.2021, (petentul) nu va mai desfășura activități de predare, activități de seminar, lucrări practice și de laborator, îndrumare de proiecte de an, participare la examene și orice alte activități care presupun interacțiunea față în față sau on-line cu studenții. În această perioadă salariatul va desfășura celelalte activități din fișa postului sau activitățile trasate în mod direct de către decan/șeful ierarhic."

11. Petentul contestă măsurile disciplinare luate împotriva sa, contestându-le în instanțele de judecată, fiind înregistrate acțiuni sub forma litigiilor de muncă pe rolul Tribunalului Iași.

12. Petentul susține că, începând cu data de 14 mai 2021, UMF Iași i-a adus atingere drepturilor născute în cadrul raportului de muncă, prin exercitarea unor fapte de hărțuire morală și discriminare repetate. Astfel, acesta consideră că a fost supus unui tratament ostil, prin care i-au fost lezate drepturile și demnitatea, compromițându-i, în mod intenționat, viitorul profesional în cadrul UMF Iași. Aceste acțiuni au început după aproximativ 20 ani de activitate în cadrul UMF Iași, odată cu emiterea deciziilor nr. 516 și nr. 517 din 12.05.2021 prin care UMF Iași stabilește criterii vădit discriminatorii în sarcina cadrelor didactice și a studenților pentru prezentarea la sesiunea de examene.

13. Demararea procedurii de cercetare disciplinară care are la bază, în principal, presupunerea faptului că petentul a înregistrat ședința, reprezintă, în accepțiunea acestuia, o nouă formă de hărțuire și discriminare exercitată asupra sa de către reclamată. Acuzațiile aduse în cadrul procedurii sunt considerate de petent ca fiind complet nefondate și chiar absurde, având ca unic scop lezarea valorilor morale, demnitatea și integritatea psihică a sa.

14. Potrivit Deciziei 874/29.07.2021 petentul a fost sancționat pentru „transmiterea aproape identică a discuțiilor purtate, în spațiul public din mediul online (ziarul Activenews și rețeaua de socializare Facebook) a ședinței Comisiei de Etică, întrunită în Sala Senat a Universității în data de 09.06.2027”, urmată de descrierea urmărilor acestei acțiuni: faptul de a transmite în spațiul public discuțiile purtate în cadrul ședinței Comisiei de Etică „reprezintă lipsă de respect față de colegi”. Comportamentul petentului ar fi adus prin faptele sale „atingere demnității, a creat o atmosferă intimidantă, ostilă, umilitoare, ofensatoare pentru membrii comunității universitare și a creat prejudiciu de imagine Universității”. Petentul subliniază că la baza deciziei de sancționare nu poate sta presupunerea angajatorului, o apreciere de ordin subiectiv, a faptului că acesta a săvârșit o abatere disciplinară.

15. Cea de-a doua faptă care a format obiectul cercetării disciplinare este că: „Prin postările din mediul online ale (petentului) datate 26.06.2021, 02.07.2021, 06.07.2021, 07.07.2021, a instigat pe simpatizanții săi la ură, la hărțuire, față de colegii din Universitate, ale căror date au caracter personal au fost făcute publice, cât și față de întreaga comunitate academică a Universității, dovada fiind postările/comentariile cu caracter jignitor, defăimător, amenințător ale numeroaselor persoane care au reacționat la postările de pe profilul public de Facebook al (petentului)".

16. Petentul consideră că dezvoltarea democratică a unei societăți presupune, prin ea însăși, pluralismul, deci și pluralismul ideilor și conceptelor, motiv pentru care dreptul la liberă exprimare este protejat. CEDO a subliniat de mai multe ori că libertatea de exprimare constituie unul dintre fundamentale esențiale ale unei societăți democratice,

una din condițiile primordiale ale progresului acesteia și ale împlinirii fiecărei persoane. Dreptul la liberă exprimare implică două elemente interdependente: libertatea de exprimare a unei opinii și libertatea de informare. Libertatea de opinie constituie elementul clasic ale libertății de expresie și presupune ca nicio persoană să nu sufere vreodată atingere pentru exprimarea opiniilor sale. Posibilitatea oricărei persoane de a avea și de a exprima o opinie minoritară constituie o componentă esențială a societății democratice, care se bazează pe pluralism, toleranță și spirit de deschidere. Pluralismul ideilor este fundamentul societății moderne europene, motiv pentru care reglementările comunitare protejează nu numai ideile neutre și informațiile brute, ci și acele idei și informații care șochează, neliniștesc sau ofensează populația ori o parte acesteia.

17. În opinia petentului, contrar susținerilor UMF Iași, faptele imputate lui nu constituie abateri disciplinare, acesta neîncălând niciuna dintre obligațiile prevăzute în Regulamentul intern, ci se încadrează în libertatea de exprimare.

18. Petentul subliniază faptul are dreptul de a-și expune părerile și opiniile cu privire la măsurile luate de UMF Iași. Exprimarea dezaprobării cu privire la una sau mai multe dintre aceste măsuri nu poate conduce la sancționarea petentului. Prin sancțiunea aplicată de UMF Iași petentul consideră că i-a fost încălcat dreptul la opinie, la libertatea de exprimare și la libertate academică.

19. Petentul precizează că persoanele care au citit publicația de pe rețeaua de socializare Facebook au perceput cele relatate în mod subiectiv și au reacționat exprimându-și părerea prin comentarii la publicație. Din prezentarea faptelor nu reiese, nicidecum o instigare a „simpatizanților” săi „la ură, la hărțuire”, așa cum afirmă reclamatul. După publicarea textului, petentul susține că nu a avut control asupra părerilor exprimate de către persoanele care citesc publicație, sancționarea sa din cauza conținutului comentariilor fiind absurdă.

20. Cea de-a treia faptă ce a constituit obiect al cercetării disciplinare constă în „fotografierea și publicarea în spațiul public din mediul online a documentelor emise de către Universitate în care apar date cu caracter personal, numele, prenumele și semnătura angajaților Universității”. Petentul clarifică situația susținând că documentele publicate în mediul online, respectiv Decizia nr. 729/07.07.2021, adresa nr. 13527/01/07/2021, convocarea nr. 13435/30.06.2021 și convocarea nr. 12867/24.06.2021, sunt emise de o instituție publică, se adresează petentului și nu sunt confidențiale. Fapta de a fotografia și de a publica în mediul online documentele enumerate nu reprezintă abatere disciplinară. Împrejurarea că în cuprinsul acestor documentelor apare numele prenumele și semnătura angajaților UMF Iași nu este de natură a-i prejudicia pe aceștia sau Universitatea în general. Toate aceste elemente (numele, prenumele și semnătura) sunt cuprinse în fiecare decizie publicată în mediul online pe site-ul UMF Iași. Site-ul UMF Iași este public, ceea ce înseamnă că orice persoană poate avea acces la datele cu caracter personal la care se face referire în decizia de sancționare.

21. Petentul subliniază faptul că toate acțiunile UMF Iași au avut unicul scop de a crea presiuni asupra sa, prin hărțuire și intimidare pentru a-l descuraja în a demara procedurile legale împotriva actelor nelegale emise de instituție.

22. Petentul precizează că după 20 ani de activitate neîntreruptă, în care petentul a fost

apreciat pentru activitatea desfășurată, a fost sancționat și suspendat pentru că a îndrăznit să conteste actele nelegale emise de UMF Iași.

23. De asemenea, acesta consideră că, prin toate acțiunile descrise mai sus, UMF Iași i-a creat o stare de stres, care îi pune în pericol sănătatea și integritatea morală. Demersurile întreprinse de UMF Iași au avut drept scop restrângerea și înlăturarea exercitării drepturilor omului și a drepturilor recunoscute de lege în raporturile de muncă, respectiv, UMF Iași a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (1) și (3) din O.G. nr. 137/2000 și art. 40 din Codul Muncii.

24. Astfel, acesta consideră că sunt întrunite inclusiv toate elementele privind aplicarea de către UMF Iași a unui tratament discriminatoriu de deosebire, excludere, având ca efect înlăturarea recunoașterii, folosinței și exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor recunoscute de lege salariaților.

25. Ținând cont de toate aceste aspecte legale, acesta consideră că atitudinea pe care UMF Iași a abordat-o față de acesta este nedreaptă, încadrându-se atât în specificul hărțuirii morale/psihologice la locul de muncă, precum și în sfera discriminării. Tratatamentul pe care UMF Iași a înțeles să îl aplice în mod intenționat constând în acuzații nefondate, izolare profesională, hărțuire a fost unul arbitrar, nejustificat de niciun scop legitim, ci de un scop bine determinat, acela de a crea un cadru intimidant, degradant și ofensator, care să-l determine să nu mai exercite acțiuni legale împotriva Universității.

Sușținerile reclamatului

26. Reclamata, în punctul de vedere depus la dosar, precizează că, având în vedere situația epidemiologică la nivel global, dar și național, și faptul că UMF Iași a luat o serie de măsuri menite să sprijine atât studenții, cât și cadre didactice, pentru continuarea - în condiții de siguranță - a activității didactice, la nivelul conducerii au existat discuții permanente în ședințele Consiliului de Administrație și Senat privind măsurile de prevenire și răspândirii infecției cu SARS-COV-2. După ce anterior a existat sesiune online, apoi hybrid, s-a dorit ca sesiunea din vară (29.05 — 19.06. 2021) să se desfășoare clasic, față-în-față, respectiv prin examinare practică în spitale (la patul bolnavului), existând mai multe discuții în ședințele Consiliului de Administrație.

27. Inițial, Universitatea a emis pentru sesiunea ordinară nr. 2, desfășurată în perioada 29.05- 19.06. 2021 două Decizii, nr. 516 și 517 din 12.05.2021, care vizau studenții și cadrele didactice ale UMF.

28. Conținutul și motivarea erau identice, ambele fiind emise pe considerente legate de necesitatea "... prevenirii răspândirii infecției cu SARS-CoV-2 și a protejării studenților, pacienților, cadrelor didactice și personalului medical din unitățile sanitare, în contextul prelungirii stării de alertă pe teritoriul României și în acord cu Legea Educației nr.1/2011, actualizată, respectiv art.123, alin.1 și 2 (privind autonomia universitară), Carta U.M.F.Grigore T. Popa din Iași, respectiv Directiva Comisiei Europene 2005/36/CE, respectiv art. 21 și 24;"

29. Astfel, atât studenții, cât și "cadrele didactice și personalul didactic auxiliar catedre" urmau să prezinte, înainte de fiecare examen, unul dintre următoarele documente: „Certificatul de vaccinare anti-COVID, inclusiv cu prima doză; Test RT-PCR negativ, nu mai vechi de 72 de ore; Rezultatul negativ certificat al unui test antigen rapid nu mai

vechi de 24 de ore; Adeverință din care să rezulte că se află în perioada cuprinsă între a 15-a zi și a 90 a zi, ulterioară confirmării infectării cu SARS-CoV-2."

30. Petentul nu a respectat Decizia nr. 517/12.05.2021 prin care cadrele didactice, înainte de examen, trebuia să prezinte unul dintre documentele menționate anterior, prezentându-se la examenul din data de 17.06.2021 fără vreun înscris, nesocotind prevederile Deciziei. De asemenea, aceasta a formulat cerere de suspendare a Deciziei nr.517/12.05.2021, deși executarea actului se produsese (cererea a fost respinsă în instanță).

31. Mai mult chiar, petentul a afirmat că nu va respecta nicio decizie a universității, apoi a demarat o serie de afirmații defăimătoare, în spațiul public, pe rețeaua de socializare Facebook, raportat la măsurile luate de UMF. Reclamatul a fost cercetat de către Comisia de Etică, care a decis sancționarea cu „avertisment scris”, apoi acesta a înregistrat ședința, făcând-o publică tot pe Facebook. În cadrul ședinței Consiliului de Administrație din data de 24.06.2021 s-a hotărât ca măsurile luate pentru sesiunea nr.2 din perioada 29.05 — 19.06. 2021 să fie aplicate și în sesiunile de examene din vară, pentru perioada 28.06.2021 -11.07.2021, atât studenților, cât și cadrelor didactice. În acest sens, au fost emise doua decizii nr. 671 și 672 din 25.06.2021.

32. Reclamata precizează că s-a adoptat și Decizia nr. 675/25.06.2021 prin care Universitatea - pentru a nu crea o presiune financiară data de necesitatea testării - efectuează, în mod gratuit, testarea antigen rapid exsudat naso-faringian, pentru studenții și angajații proprii. Și această a doua decizie a fost atacată în instanță - dosar 3646/99/2021 - pronunțându-se sentința nr. 603/09.07.2021, cererea fiindu-i respinsă.

33. Astfel, cu ocazia audierii din data de 28.06.2021, reclamatul susține că petentul a declarat în fața Comisiei de Cercetare disciplinară că nu va respecta prevederile Deciziilor nr.671 și 672 din data de 25.06.2021 și nici Procedura proprie privind instituirea de măsuri sanitare și de protecție în perioada pandemiei de Covid 19, cu modificările și completările ulterioare aprobate de către Senatul Universității prin Hotărârea din data de 25.06.2021, și nicio altă decizie/hotărâre având dispoziții similare.

34. Situația a fost prezentată în ședința Consiliului de Administrație din data de 06.07.2021, votându-se, în unanimitatea, ca petentul să nu mai relaționeze cu studenții, până la finalizarea cercetării disciplinare, emițându-se Decizia nr. 729/07.07.2021.

35. Astfel, Decizia prevedea că petentul nu va mai desfășura activități de predare, activități de seminar, lucrări practice și de laborator, îndrumare care presupune interacțiunea față în față sau online cu studenții."

36. Însă, se menționa faptul că „în această perioadă salariatul va desfășura celelalte activități din fișa postului sau activitățile trasate în mod direct de către decan/șef ierarhic."

37. Decizia a avut efect doar până la finalizarea cercetării disciplinare, finalizate prin emiterea Deciziei nr. 874 și 875 din 29.07.2021, deci pentru 22 de zile, salariatul primindu-și însă salariul întreg, desfășurându-și activitatea trasată de șeful ierarhic superior. Nu s-a procedat, astfel, la vreo modificare a fișei postului și nici la o suspendare a contractului de muncă, în sensul prezentat de către petent.

38. Pe rolul Tribunalului Iasi există înregistrată contestația formulată de către petent, împotriva Deciziei nr. 729/07.07.2021, dosar nr. 4315/99/2021, cu termen 16.03.2022.

39. Reclamatul precizează că prin Decizia nr. 818/16.07.2021 emisă de UMF Iași a fost aplicată petentului sancțiunea de "avertisment scris", având în vedere următoarele: Deși petentul afirmă că atât opiniile exprimate pe pagina de Facebook, cât și cele exprimate în articolul apărut în revista Active News, nu sunt menite a denigra și discredita imaginea Universității, fiind în limitele unei critici democratice, în realitate acestea nu îmbracă forma unei "critici" venite din partea unui specialist al medicinei, ci sunt menite - în mod evident - să ducă în derizoriu hotărârile conducerii și ale Senatului UMF. Astfel, în postarea de pe pagina de Facebook (13.05.2021), reluată în articolul ActiveNews (14.05.2021) acesta face următoarele afirmații: "nu-ți trebuie doctorat în Drept pentru a sesiza caracterul aberant și nelegal al acesteia"; "reglementate circumstanțe de discriminare a studenților pe criterii de etnie, sex, apartenență politică, religie, istoric medical etc." „Decizia este menită doar să crească numărul de studenți injectați în următoarele zile, pentru o putea raporta și noi la minister depășirea planului la hectar (acest fapt este sugerat și de sintagma „inclusiv cu prima doză” - cu alte cuvinte, îi admitem pe cei încă "neprotejați" dar care au dovedit supușenie și bunăvoință!" „Cum cei care au redactat-o au omis să precizeze aceleași condiții și pentru cadrele didactice participante la sesiune” „invit studenții care vor să se alăture acestui demers să mă contacteze” „îmi este rușine”

40. Astfel, reclamatul susține că dacă petentul se considera nedreptățit sau considera Deciziile - 516 și 517/12.05.2021 ca fiind nelegale, acesta avea posibilitatea garantată și de Constituție și de normele universitare, respectiv Carta UMF, Comisia de Etică - să le conteste, respectiv să solicite anularea acestora în instanță pentru verificarea legalității sau nu a acestora. Intenția vădită a petentului a fost aceea de denigrare, inclusiv prin aluzia la perioada comunistă - "... pentru a putea raporta și noi la minister depășirea planului la hectar.." apoi acesta a făcut o "invitație" la nerespectarea deciziei ("invit studenții care vor să se alăture acestui demers să mă contacteze").

41. Reclamatul susține că petentul a formulat contestație împotriva Deciziei nr. 818/16.07.2021, pe rolul Tribunalului Iași fiind înregistrat nr. 4509/99/2021, cauza fiind în procedura de regularizare.

42. Decizia nr. 874/29.07.2021 a fost emisă pornind de la sesizarea nr. 12859/23.06.2021 prin care informa rectorul asupra faptului că petentul a procedat la înregistrarea audio a ședinței, fără a avea acordul persoanelor înregistrate, salariați care se aflau la momentul audierii în Sala Senat a Universității, membrii Comisie de Etică, secretarul și consilierul juridic. Acest fapt a fost recunoscut de petent în spațiul public din mediul online, ziarul Activenews (articol din 9 iunie 2021, ora 20.41) și pe rețeaua de socializare Facebook, în care acesta a înțeles să publice transcriptul înregistrării."

43. Reclamata precizează că de la data sesizării, 23.06.2021, petentul a publicat în spațiul public din mediul online informații în legătură cu și despre Universitate, cât și date cu caracter personal a salariaților (nume, prenume, funcție, semnătură) respectiv "Convocarea" semnată rector, oficiul juridic și secretar.

44. Reclamanta susține că petentul confundă dreptul la opinie și libertatea exprimării, care nu este absolut, ci în limitele respectării demnității și a Codului de Etică, Cartei Universității, Regulamentului Intern. În cuprinsul Deciziei de sancționare se face referire la: fotografierea și publicarea în spațiul public din mediul online a documentelor emise

de către Universitate în care apar date cu caracter personal numele, prenumele și semnătura angajaților Universității", avându-se în vedere că petentul nu a anonimizat numele, prenumele și calitatea semnatarilor, ci le-a făcut publice, fără acordul acestora, incitând cititorii - cu intenția clară la sentimente de ură, ostilitate, afirmații jignitoare.

45. Astfel, publicarea pe pagina de Facebook a acestor date a avut evident un caracter de a crea respectiv deschide pentru simpatizanții săi, persoane care au aceleași opinii împotriva vaccinării, un spațiu deschis ofensei, jignirii, incitării la ură și la revoltă.

46. Reclamata precizează că toate deciziile au legătura cu același eveniment, acestea au fost graduale și, de asemenea, toate au fost atacate în instanță de către reclamant.

47. Altfel, reclamata susține că nu se poate vorbi de discriminare sau hărțuire morală, ci doar de încălcarea voită a reclamantului de respectare a condițiilor impuse prin deciziile proprii UMF Iași și a măsurilor privind răspândirea Covid 19 în instituție.

IV. Motivele de fapt și de drept

48. Colegiul director reține că petentul se consideră discriminat de către angajator, pe baza criteriului convingerilor, opunându-se condițiilor sanitare impuse pe perioada pandemiei SARS-COV-2. În urma unui articol publicat de petent, reclamata l-ar fi cercetat disciplinar, aplicându-i sancțiuni disciplinare pe care petentul le-a contestat în instanțele de judecată.

49. Colegiul director constată că petentul a indicat ca fiind criteriul de discriminare în baza căruia s-au săvârșit presupusele fapte de discriminare cel al răzbunării, însă acesta nu a fost probat sau dovedit. Astfel cum este prevăzut de O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin. 1 se prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

50. Astfel se poate considera discriminare:

- ✓ o diferențiere
- ✓ bazată pe un criteriu
- ✓ care atinge un drept.

51. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al O.G. nr. 137/2000: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

52. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussele împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant

similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).

53. Colegiul director reține că, în conformitate cu jurisprudența CEDO, statele contractante au o marjă de apreciere în a stabili dacă și în ce măsură diferențele în situații de altfel similare justifică un tratament diferit în drept. Marja de apreciere variază în funcție de împrejurări, obiectul și fondul cauzei. (Rasmussen împotriva Danemarcei, 28 noiembrie 1984, §40). Chiar dacă statele au o marjă de apreciere, justificarea trebuie evaluată în raport cu principiile care prevalează în mod normal într-o societate democratică (Ünal Tekeli împotriva Turciei, 16 noiembrie 2004, §50). Marja de apreciere este mai largă în domeniul măsurilor generale de strategii economice sau sociale, întrucât autoritățile naționale sunt cele care cunosc mai bine decât o instanță internațională care sunt interesele publice în domeniul economic și social (Zeman împotriva Austriei, 29 iunie 2006, §33).

54. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea, astfel cum a fost formulată și definiția discriminării, prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea nu intră sub incidența O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, reprezentând un litigiu de muncă, prin nerespectarea unor măsuri instituite de angajator reclamată și efectele acesteia, de ambele părți. Totodată, aceste măsuri disciplinare și administrative au fost contestate în instanțele de judecată și se vor soluționa în funcție de totalitatea probelor administrate în acest caz și care nu au fost depuse la dosarul înregistrat la Consiliul Național.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Neincidentă O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare republicată.
2. O copie se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

DIACONU Adrian – Membru

HALLER István – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria – Membru

OLTEANU Cătălina - Membru

Data redactării: 16.05.2022

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.