



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 274 din 04.05.06.2022

**Dosar nr.:** 1017/2021

**Petiția nr.:** 9555/17.12.2021

**Petent:**

**Reclamați:**

**Obiect:** petentul reclamă o discriminare în privința posibilității convocării adunării generale a Asociației de Proprietari

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1.

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

2.

3.

#### II. Citarea părților

4. Prin adresa nr. 681/27.01.2022 transmisă petentului a fost invocată din oficiu *exceptia lipsei obiectului petiției* și s-a solicitat petentului să precizeze care este criteriul de discriminare (caracteristica personală) care stă la baza tratamentului diferențiat.

5. Petentul a răspuns prin adresa nr. 972/08.02.2022 și a solicitat respingerea excepției invocate privind lipsa obiectului petiției raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000 și a precizat ca și criteriu de discriminare orice alt criteriu, dar fără a-l specifica.

6. Având în vedere răspunsul petentei, care nu clarifică obiectul petiției, citarea părților nu a fost necesară.

#### III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

##### Susținerile petentului

7. Prin petiția nr. 9555/17.12.2021 petentul precizează următoarele aspecte relevante:

- pentru a sesiza depășirea mandatelor președintelui Asociației și comitetului executiv al membrilor asociației petentul a convocat, împreună cu alți doi membri ai asociației, în data de 04.11.2021 membrii prin convocator la adunarea generală a membrilor Asociației, convocator la care au răspuns afirmativ 28 membri, deci mai mult de 20% din cei 90 de membri;

- de comun acord au hotărât ca membrii semnatori să se prezinte în data de 06.11.2021 ora 12.00 în parcul public Târgu Neamț de lângă condominiul B37 pentru stabilirea datei adunării generale a asociației și a ordinii de zi;



- în data de 06.11.2021 s-au prezentat cele două părți reclamate și alți 14 membri ai Asociației și s-a întocmit un proces verbal. Membrii Asociației au hotărât ca în data de 20.11.2021 ora 12 să se desfășoare adunarea generală a Asociației. Cele două părți reclamate au refuzat să semneze procesul verbal și să ia act de cele hotărâte;
  - anterior adunării și la cererea expresă a celei de-a doua părți reclamate (care este președintele Asociației), prima parte reclamată (reprezentantul legal al administratorului Asociației) a afișat încă din data de 05.11.2021 la toate cele 12 intrări ale Asociației și la toate cele 6 aviziere anunțarea privind că, în opinia sa, în temeiul prevederii Legii nr. 55/2020 nu se pot organiza adunări generale ale asociațiilor de proprietari, cu scopul de a opri adunarea generală;
  - cele două părți reclamate au motivat în drept citând din prevederile art. 5 alin. 3 lit. a) din Legea nr. 55/2020;
  - în opinia petentului prevederile invocate nu interzic desfășurarea adunărilor generale ale asociațiilor de proprietari în parcul public Târgu Neamț, prin urmare solicită constatarea că faptele celor două părți reclamate sunt neîntemeiate și discriminatorii;
  - prima parte reclamată a reclamat la secția 25 poliție fapta petentului de convocare a unei adunări generale, petentul a fost invitat la Secția 25 de poliție în data de 17.12.2021 și audiat.
- Potentul depune înscrisuri la dosar.

## Sușinerile părților reclamate

8. -

## IV. Motivarea în fapt și drept

### Legislație și principii

9. Secțiunea *Obiect vădit nefondat sau lipsă de obiect* din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor** prevede:

„Art. 33. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția lipsei obiectului petiției când constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 34

(1) Excepția obiectului vădit nefondat sau lipsei obiectului petiției se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 35

(1) Colegiul director soluționează excepția după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 36. Consiliul soluționează excepția prin hotărâre a Colegiului director.

Art. 37. În situația respingerii excepției prin reținerea obiectului raportat la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, aceasta se motivează odată cu fondul în hotărârea prin care se soluționează petiția, potrivit prezentei proceduri interne.”

**10. O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 stabilește: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

**11.** Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

**12.** Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

**13.** Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând *„sau oricare alt criteriu”*, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). *„Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele”* (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea *„orice altă situație”* trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

**Colegiul director al CNCD reține următoarele:**

**14.** La solicitare petentul nu a precizat care ar fi fost criteriul pe baza căruia i s-a aplicat un tratament diferențiat.

**15.** Chiar dacă legea utilizează o enumerare ilustrativă și nu exhaustivă (*„orice alt criteriu”*), persoanele care se consideră discriminate trebuie să precizeze care este caracteristica personală, respectiv statutul, conform practicii CEDO, care a motivat diferențierea. În lipsa unui anume criteriu clar precizat faptele nu pot fi analizate din perspectiva **O.G. nr. 137/2000**.

**16.** În consecință, se admite excepția lipsei obiectului petiției raportat la prevederile **O.G. nr. 137/2000**, invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția lipsei obiectului invocată din oficiu conform art. 33-37 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
2. O copie a prezentei hotărâri se comunică petentului.

**V. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

DIACONU ADRIAN – Membru

GRAMA HORIA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

**Redactată și motivată:** A.S. (1-8), Haller István (9-16)

**Data redactării:** 06.05.2022

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.