



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 273 din 04.05.2022

Dosar nr.: 930/2021

Petiția nr.: 8686/17.11.2021

Potent:

Reclamați:

Obiect: petentul se consideră victimizat în privința modalității de soluționare a unui dosar penal

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. prim procuror la Parchetul de pe lângă judecătoria sectorului 6

3. procuror de caz la Parchetul de pe lângă judecătoria sectorului 6

II. Citarea părților

4. Prin adresa nr. 676/27.01.2022 transmisă petentului a fost invocată din oficiu *excepția de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării față de faptele magistraților deoarece aspectele sesizate nu intră în atribuțiile Consiliului, ci sunt de competența Consiliului Superior al Magistraturii.

5. Petentul a răspuns prin adresa nr. 971/08.02.2022 și a solicitat respingerea excepției invocate privind necompetența materială a Consiliului deoarece art invocat nr. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor este opozabil în opinia petentului membrilor Consiliului și nu petenților.

6. Consiliul Superior al Magistraturii a depus la dosar adresa nr. 8771/22.11.2021 (filele 10 – 20 din dosar) conținând înscrisuri și un exemplar al memoriului petentului.

7. Având în vedere excepția invocată citarea părților nu a fost necesară.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

8. Prin petiția nr. 8686/17.11.2021 petentul precizează următoarele aspecte relevante:

- semnalează reaua credință și grava neglijență a părților reclamate, prim procuror, respectiv procuror de caz, prin încălcarea unor prevederi din Codul de procedură penală într-un dosar penal și stabilirea de cheltuieli judiciare nelegale în sarcina petentului;

- părțile reclamate au refuzat expres să comunice stadiul urmăririi penale (in rem, in personam, acțiune penală) pentru a sesiza instanța competentă în temeiul art. 488 CPP cu cererea de contestație privind durata procesului penal;

- procurorul de caz a refuzat expres să soluționeze cererea de ruzare a organului de cercetare penală de la Secția 25 poliție din data de 24.09.2021 în termenul prevăzut de art. 70 al. 3 CPP;
 - procurorul de caz a stabilit prin ordoonanța din data de 01.10.2021 cheltuieli judiciare vătămătoare și nelegale în sarcina petentului pentru "închiderea dosarului" fără să soluționeze cauza;
 - petentul nu a fost informat niciodată până la data de 05.10.2021 asupra cercetărilor desfășurate în acest dosar și nici nu a fost audiat.
- Potentul depune înscrișuri la dosar (filele 3 – 9 din dosar).

Sușinerile părților reclamate

9. -

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

10. Secțiunea Vădită necompetență din *Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor* prevede:

„Art. 28. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 29. Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.

Art. 30

(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31

(1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32. Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

11. Legea nr. 303/2004, la art 95 alin. 1, prevede:

„Orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii, direct sau prin conducătorii instanțelor ori ai parchetelor, în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a unui magistrat, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către acesta a unor abateri disciplinare.”

Art. 99 din această lege arată: „Sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 98 se aplică de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile legii sale organice.”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

12. Petiția are ca obiect activitatea și conduita necorespunzătoare a unui magistrat.

13. Prin urmare se admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu, Consiliul Superior al Magistraturii având competența de a soluționa petiția.

14. CNCD, în conformitate cu principiul separației puterilor în stat, ca autoritate aflată sub control parlamentar, nu poate avea nicio ingerință în activitatea puterii judecătorești.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**, având în vedere prevederile art. 95 alin. 1 și art. 99 din **Legea nr. 303/2004**;
2. O copie a prezentei hotărâri se comunică petentului.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DIACONU ADRIAN – Membru

GRAMA HORIA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Redactată și motivată: A.S. (1-9), Haller István (10-14)

Data redactării: 06.05.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.