



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 272 din 04.05.2022

**Dosar nr.:** 351/2021

**Petiția nr.:** 3454/11.05.2021

**Petentă:**

**Reclamați:** Clubul Sportiv Universitar Știința București,

**Obiect:** petenta reclamă faptul că fiul ei nu este inclus în programele de antrenament, fără a exista o explicație clară pentru acest lucru, ci doar faptul că este mulatru

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

1.

#### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

2. Clubul Sportiv Universitar "Știința" București, sediu în loc. București, str. Splaiul Independenței nr. 313, Clădire Rectorat Birou R 402, sector 6, cod poștal 060042, prin avocat Gherdan Sergiu Valentin, cu domiciliul procesual ales în loc. Oradea, str. Vasile Stoescu nr. 8, jud. Bihor

3. reprezentat convențional prin S.C.A. Negoită, Iancu și Panaitescu, cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în București, str. Hatmanul Arbore nr. 8-10, et. 3, ap. 33, sector 1

#### II. Citarea părților

4. Prin adresa nr. 3454/02.06.2021 (fila 4 din dosar) transmisă petentei s-a solicitat acesteia să își completeze sesizarea cu indicarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere, în conformitate cu prevederile art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD.

5. Petenta a răspuns prin adresă nr. 4286/07.06.2021.

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

7. Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă, prin comunicarea unor adrese în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, iar părții reclamate i-a fost comunicat un exemplar al petiției în vederea posibilității formulării apărărilor.

8. Prin adresa nr. 5346/15.07.2022 petenta a exprimat în scris opțiunea pentru prezența fizică la audieri în vederea soluționării dosarului.

9. Clubul Sportiv Universitar “Știința” București, prin adresa nr. 5381/19.07.2021 (filele 16-18 din dosar), arată că este reprezentat prin avocat și solicită clarificări asupra pârâtului în procedura din fața CNCD, în sensul de a se clarifica identitatea pârâtului din procedură deoarece citația a fost adresată către “Clubul Sportiv Universitar “Știința” București – domnului antrenor”, nefiind clar dacă pârâtul este domnul antrenor sau Clubul. Din conținutul sesizării reiese că aceasta este formulată împotriva antrenorului, nu împotriva Clubului, motiv pentru care Clubul solicită citarea antrenorului la domiciliul legal al acestuia și nu la sediul Clubului. Clubul invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a sa în această cauză. Totodată, solicită citarea fizică a părților. Clubul menționează că nu sunt îndeplinite condițiile inversării sarcinii probei.

10. În urma investigației desfășurate de o echipă a CNCD în data de 07.10.2021 la sediul Clubului Sportiv Universitar “Știința” București, reprezentanții CNCD au obținut datele de identificare ale domnului antrenor, parte reclamată în dosar.

11. Părțile au fost citate cu termen în data de 14.12.2021 și recitate pentru termenul din 25.01.2022. La cele două termene părțile au fost prezente și au fost audiați și martori.

### **III. Susținerile părților conform obiectului dosarului**

#### **Susținerile petentei**

12. Prin petiția nr. 3454/11.05.2021 petenta precizează următoarele aspecte relevante:

- este mama unui sportiv minor legitimat la clubul de baschet Club Sportiv Universitar “Știința” București și consideră că fiul său este discriminat de antrenor;
- fiul petentei este mulțumit și petenta consideră că acesta este criteriul ce stă la baza discriminării;
- în mod repetat și nejustificat antrenorul echipei U16 al clubului menționat are o atitudine diferită față de fiul petentei, atitudine care se manifestă atât la antrenamente, cât și la jocurile oficiale ale echipei;
- în fapt, sportivul este ținut nejustificat pe bancă, inclusiv la meciurile din timpul antrenamentelor, iar la o greșeală cât de mică în teren este scos din teren și ținut pe bancă;
- sportivului nu i se dă nicio explicație pentru acest lucru și, mai mult decât atât, nu se întâmplă același lucru cu niciun alt coleg de echipă;
- fiul petentei este întrebat în mod repetat de către colegii de echipă de ce nu este introdus în joc, deoarece ei văd valoarea acestuia ca jucător și contribuția pe care ar aduce-o la performanța echipei, sunt cu toții mirați și nu înțeleg de ce antrenorul are această atitudine față de el, inclusiv la meciurile de antrenament, și chiar au afirmat întrebându-l fiind că singurul lucru care le vine în minte este culoarea pielii sportivului;
- întreaga atitudine și întregul comportament al antrenorului sunt în mod evident opuse unui comportament constructiv, de dezvoltare a tuturor sportivilor pe care îi are în pregătire. Se dă dovadă de tratare diferențiată și comportament menit să distrugă din punct de vedere psihic încrederea în forțele proprii;
- fiul petentei a început colaborarea cu echipa de baschet a Clubului Sportiv Universitar “Știința” București în luna iunie 2020, în urma unei probe de selecție. În acest timp, sportivul nu a absentat de la antrenamente, a avut un comportament politicos, fiind foarte implicat fizic, mental și psihic în actul sportiv;
- petenta a avut o discuție în data de 16.04.2021 în scris cu managerul clubului prin care

i-a comunicat toate aspectele menționate mai sus și a primit asigurarea că acesta va investiga și va veni cu o soluție; petenta a trimis și o sesizare în scris clubului; ulterior, într-o discuție verbală cu soțul petentei, managerul clubului i-a comunicat informal acestuia că îi împărtășește nemulțumirea și se vor lua măsuri de către club, în sensul semnării unui contract cu un alt antrenor, după terminarea ediției de campionat aflată în desfășurare și că pentru a nu fi afectat psihic copilul de tratamentul discriminatoriu nu se va mai antrena până în acel moment cu partea reclamată, nemaivenind la antrenamentele de seară, cu echipa, ci doar la antrenamentele de individualizare, de dimineața, care se vor face cu un alt antrenor. Această decizie s-a extins și asupra altor câțiva sportivi din echipă care urmau să se antrena doar individual;

- în data de 10 mai 2021 pe grupul de whatsapp al sportivilor echipei U16 li s-a comunicat faptul că se vor păstra în acel grup doar sportivii ce vor participa la turneul final U16, drept urmare ceilalți au fost scoși din grup, urmând să se comunice cu ei individual; la câteva minute după ce a fost scos din grup fiul petentei a primit de la partea reclamată un mesaj pe Whatsapp prin care este informat că antrenamentele individuale se vor amânapână după terminarea turneelor finale U16/U20 și Liga 1, până la începutul lunii iunie. Cu toate acestea, antrenamentul individual din data de 11 mai 2021 s-a desfășurat cu toți ceilalți sportivi care fuseseră la antrenament și în ziua precedentă, mai puțin cu fiul petentei;

- petenta consideră că întregul comportament al antrenorului (parte reclamată în cauză) este abuziv, voit discriminatoriu și distructiv. Acest tip de comportament discriminatoriu provoacă suferință emoțională fiului petentei și îi afectează încrederea în sine.

**13.** La solicitarea Consiliului petenta a depus prin adresa nr. 4286/07.06.2021 probe la dosar cu mențiunea că antrenamentele se desfășoară într-un spațiu în care părinții nu au acces, aceștia vedeau pe geam, din exterior, ce se întâmplă în sală, asta până în momentul în care au acoperit geamurile cu folie, ca atare nu se află în posesia unor înregistrări audio sau video care să îi susțină afirmațiile, iar copilul nu avea acces în sală cu telefonul și oricum este vorba de un copil care nu ar fi avut cum să facă înregistrările respective. Petenta a solicitat conducerii clubului să efectueze o anchetă internă în ceea ce privește discriminarea cu care este tratat fiul său de către domnul antrenor și a primit răspuns la cererea formulată prin care se admite de către conducerea clubului că sportivul nu a fost folosit în meciuri și antrenamente, dar invocă motivul lipsei de performanță sportivă, nu pe cel al discriminării. Petenta atașează răspunsul clubului, precum și declarația martorului S.M.G. și anume a unui arbitru de baschet și antrenor personal al fiului său. Petenta solicită aplicarea principiului inversării sarcinii probei. În declarația de martor depusă de petentă se arată că acesta a lucrat cu fiul petentei 1 an și jumătate, sportivul are calități fizice excepționale, un motiv în plus ca acesta să joace în meciuri și antrenamente. Pe partea tehnică nu strălucește, dar din cei 14 componenți ai echipei clar nu este ultimul, situându-se cam al 7-lea, maxim al 8-lea din 14. După o perioadă de aprox. 3 luni de antrenamente copilul a început să se plângă că se simte marginalizat de antrenor, să plângă fizic în vestiar după antrenamente, fiind luat în brațe și consolat de ceilalți copii. La întrebările adresate conducerii clubului și antrenorului de către martor și de părinții copilului legate de această situație, răspunsurile acestora au fost evazive, în sensul că este strict hotărârea antrenorului principal cât timp joacă fiecare. Martorul s-a deplasat personal la un antrenament al echipei și a remarcat cum din cei 11 copii prezenți la antrenament antrenorul partea reclamată în cauză îi antrena

pe ceilalți 10 copii, fiul petentei stând aproape plângând pe banca de rezerve. Era un antrenament, nu un meci, unde antrenorul se poate folosi doar de o parte din copii, la antrenament se lucrează cu toți copiii. Timp de 1 oră și jumătate antrenorul principal abia i-a adresat două vorbe fiului petentei, în timp ce cu ceilalți copii vorbea normal. La meciurile oficiale a jucat foarte puțin sau deloc în comparație cu alți colegi de echipă, mult sub valoarea lui, aceasta fiind hotărârea antrenorului. La un turneu oficial desfășurat la Ploiești, unde martorul a fost arbitru, din 3 meciuri în unul fiul petentei nici nu a primit echipament, iar în celelalte două a jucat foarte puțin, antrenorul scoțându-l din teren la prima greșeală, lucru pe care un antrenor îl face atunci când vrea să își bată joc de acel jucător. Copilul a fost vizibil marcat, a plâns și a fost consolată de ceilalți copii, iar un coleg de echipă al fiului petentei i-a mărturisit martorului că el și ceilalți copii cred că antrenorul nu îl pune să joace pe fiul petentei conform valorii lui din cauza culorii pielii acestuia.

**14.** În cadrul ședinței de audieri din data de 14.12.2021 petenta arată că fiul său are 16 ani, îi place baschetul și este educat să nu discrimineze. Primul meci în care a jucat a fost un meci amical, fiul petentei a fost cel mai bun, dar în al doilea meci antrenorul nu l-a mai bagat în teren și a afirmat: “eu decid și fac ce vreau”, apoi a început să îl agreseze psihic pe copil. Fiul petentei nu era băgat pe teren nici la antrenamente, deși antrenorul ar trebui să fie și un bun pedagog. La ultimul turneu sportivul era pe foaie, dar nu a intrat în teren. În prezent fiul petentei este transferat la un alt club, la Voluntari.

**15.** În cadrul ședinței de audieri din data de 25.01.2022 a fost audiat martorul propus de petentă, domnul S.M.G., care este antrenor, manager și se ocupă de fiul petentei. Martorul afirmă că îl cunoaște pe antrenor, partea reclamată, de foarte mult timp. De un an în urmă nimeni nu a mai fost mulțumit de partea reclamată. Martorul a venit și el la antrenamente. Martorul se pricepe la baschet și a observat un comportament nepotrivit al părții reclamate la adresa fiului petentei. Eventualele probleme ale părții reclamate nu trebuie resfrânte asupra copilului. Coordonatorul a spus că va schimba antrenorul (partea reclamată). Martorul arată că partea reclamată a făcut afirmații de genul: “Copii, luați-vă echipamentele negre, tu nu-l mai lua!”. Partea reclamată vorbește peste toată lumea, i-a făcut fiului petentei lucruri urâte, nu l-a pus să joace, l-a lăsat pe bancă, iar după antrenamente copilul plângea. Martorul precizează că a avut o discuție cu doi, trei copii din echipă și aceștia au spus că nu înțeleg partea sportivă și că totul este din cauza culorii pielii fiului petentei.

**16.** Prin adresa nr. 945/08.02.2022 petenta își susține declarația finală și depune declarația domnului V.C., Directorul General al Mastercard pentru România și Croația, sponsorul de la acel moment al echipei Știința București la care era legitimat fiul petentei. Domnul V.C. arată că în opinia sa discriminarea fiului petentei a fost cât se poate de reală, fiind observată personal prin prisma excluderii sale din lotul de joc, cât și indirect, prin intermediul celor povestite acasă de copilul său, coleg de echipă cu fiul petentei. Consensul din vestiar era că fiul petentei este discriminat exclusiv pe criterii rasiale, copiii încercând mai tot timpul să îl încurajeze pe acesta. Chiar și în condițiile în care copiii din generația 2005, din care face parte și fiul petentei au fost în mod evident favorizați prin timpul de joc și programul special de antrenamente, fiul petentei a fost singurul copil exclus. În calitate de sponsor principal domnul V.C. a avut acces în sală la antrenamentele echipei și a observat cum fiul petentei în mod repetat nu a fost inclus la meciurile de antrenament. Parteneriatul cu sponsorul a fost întrerupt după 1 an în urma solicitărilor repetate de a remedia abaterile și căroră conducerea clubului nu le-a dat curs

și sponsorul este de părere că tandemul managerul clubului – antrenorul parte reclamată acționează distructiv asupra copiilor care practică sportul în club. Rata de abandon a copiilor este foarte mare, iar antrenorul în cauză a fost sancționat chiar la meciul decisiv pentru calificarea la turneul final U18 pentru folosirea unui limbaj abuziv la adresa arbitrilor și dat afară din sală de echipa de arbitri. Sponsorul concluzionează că antrenorul parte reclamată este o persoană arogantă și impulsivă, derapajele staff-ului duc la dese accidentări ale copiilor, iar comportamentul acestui antrenor este incompatibil cu menirea de educator.

### **Sușținerile părților reclamate**

#### **Sușținerile Clubului Sportiv Universitar “Știința” București**

17. Prin adresa 5381/19.07.2021 (filele 16 -18 din dosar) Clubul Sportiv Universitar “Știința” București arată că este reprezentat prin avocat și solicită clarificări asupra pârâtului în procedura din fața CNCD, în sensul de a se clarifica identitatea pârâtului din procedură deoarece citația a fost adresată către “Clubul Sportiv Universitar “Știința” București – domnului antrenor”, nefiind clar dacă pârâtul este domnul antrenor sau Clubul. Din conținutul sesizării reiese că aceasta este formulată împotriva antrenorului, nu împotriva Clubului, motiv pentru care Clubul solicită citarea antrenorului la domiciliul legal al acestuia și nu la sediul Clubului. Clubul invocă **excepția lipsei calității procesuale pasive** a sa în această cauză. Totodată solicită citarea fizică a părților. Clubul menționează că nu sunt îndeplinite condițiile inversării probei. Petentul, respectiv persoana interesată, are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. Prin niciun mijloc de probă nu s-a dovedit existența unor fapte ce permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte. În ceea ce privește declarația de martor, acesta nu este nici angajat F.R.B. și nici nu deține licență de antrenor, iar declarația conține lucruri pe care martorul le-ar fi auzit de la alte persoane, iar declarația de martor scrisă nu are nicio valoare probatorie cât timp nu este luată în condiții de atestare a identității martorului, sub jurământ și în condiții de contradictorialitate față de cealaltă parte. Se solicită respingerea plângerii ca fiind vădit nefondată.

#### **Sușținerile domnului**

18. În cadrul ședinței de audieri din data de 14.12.2021 partea reclamată arată că este antrenorul Clubului Sportiv Universitar “Știința” București, fost jucător profesionist, cu mulți colegi de culoare. Clubul este mic, este greu uneori să alegi 5 jucători care intră pe teren. A avut ani la rând sportivi din alte țări. Martorul S.M.G. nu este specialist. În ultima parte a campionatului, criteriile au fost cele de performanță, fiul petentei este născut în 2005, iar echipa era formată din cei născuți în anul 2006. Fiul petentei a jucat, dar criteriul este performanța. Copilul este foarte înzestrat fizic, însă tehnic nu este foarte bun și tactic. Partea reclamată nu a văzut copilul plângând.

19. În ședința din 14.12.2021 este audiat martorul G.C. propus de partea reclamată. Martorul afirmă că îl cunoaște pe fiul petentei, căruia i-a fost antrenor secund. Copilul a jucat, rezultatele există în fișa individuală. Din echipa în care a fost fiul petentei sunt copii în lotul național. Fiul petentei avea un potențial bun. Partea reclamată nu s-a purtat necorespunzător. În baschet sunt favorizați sportivii de culoare, aceștia având calități



deosebite. Martorul arată că fiul petentei nu era cel mai slab jucător și nu a fost dat afară. Martorul arată că îl cunoaște bine pe antrenorul parte reclamată și acesta nu a făcut afirmații rasiste, nu crede că fiul petentei a fost marginalizat pe criterii rasiste.

**20.** În cadrul ședinței de audieri din 25.01.2022 partea reclamată propune să fie audiat și managerul clubului, domnul A.A.V. Acesta arată că îl cunoaște pe antrenor (partea reclamată) de mult timp. Acesta fiind antrenor este mai dur cu copiii, fiind vorba de un sport de performanță, toți copiii care vin vor să facă performanță. Antrenorul nu făcea glume despre cei de culoare, despre persoanele de etnie etc. Despre fiul petentei managerul afirmă că este muncitor, nu este foarte talentat, dar are calități fizice bune (este athletic). În primă fază, copilul a convins prin calitățile fizice, dar trebuie să și muncească. Copilul trebuie să joace cât consideră antrenorul, antrenorul îi folosește pe sportivi pentru ceea ce trebuie să facă în teren. Meciurile și antrenamentele sunt diferite, nu are cum să spună la câte a jucat fiul petentei și la câte nu. Fiul petentei nu a mai fost chemat la antrenamente deoarece părinții săi au considerat că antrenorul (partea reclamată) nu îl apreciază pe fiul lor și s-a dorit să nu se agraveze problema și s-a pus problema aducerii unui nou antrenor, dar ulterior fiul petentei a plecat din club. Fiul petentei nu a fost singurul copil exclus, au fost 4 copii excluși.

**21.** Prin adresa nr. 2339/30.03.2022 (filele 38 - 42 din dosar) partea reclamată, reprezentată de avocat, depune concluziile scrise prin care arată următoarele:

- petiția nu a fost semnată de persoana care se consideră discriminată;
- petiția inițială conține exclusiv argumente ce privesc atribuțiile unui antrenor și aprecieri asupra modalității de îndeplinire a acestora de către partea reclamată;
- petenta consideră că, în baza calităților fizice și tehnico – tactice ale fiului său, acesta ar fi trebuit să fie folosit mai mult/diferit în cadrul antrenamentelor și meciurilor oficiale ale echipei, deși în mod evident, aceste aprecieri și decizii revin exclusiv antrenorului;
- în cadrul unei organizații sportive aceste decizii și aprecieri reprezintă însăși rațiunea existenței poziției de antrenor și scopul activității acestuia, respectiv de a realiza un colectiv care, combinând calitățile sportivilor componenți, să reușească să atingă cel mai înalt grad de performanță și succes în cadrul competițiilor la care participă. Activitatea părții reclamate, ca de altfel a fiecărui antrenor, este evaluată constant chiar în baza acestor decizii, ce formează baza succesului/insuccesului echipei;
- cu titlu de exemplu, deși nu este cazul în speță, chiar și în situația în care un sportiv are niște calități fizice și tehnico – tactice excepționale, este posibil ca un antrenor să nu îl utilizeze conform aspirațiilor acestuia, scopul urmărit fiind exclusiv unul de echipă, iar nu unul individual;
- în realitate, petenta deturneză obiectul de activitate al C.N.C.D. și cere acestuia să se constituie într-o comisie de evaluare a prestației părții reclamate ca antrenor, în cauză nefiind vorba de nicio discriminare;
- petenta nu a prezentat nicio faptă de natură să creeze prezumția unei discriminări, ci exclusiv o nemulțumire personală care la nivel personal, de mamă, poate fi înțeleasă, dar care în niciun caz nu este suficientă pentru a forma baza unei plângeri adresate consiliului;
- afirmația potrivit căreia întrebați fiind care este părerea lor, colegii de echipă au afirmat că singurul lucru care le vine în minte este culoarea pielii fiului petentei, nu poate fi dovedită că a fost făcută sau cui i-a aparținut, partea reclamată arătând că, în calitate de antrenor, cunoaște motivele reale, ce țin de aptitudinile sportivului și obiectivele stabilite;

- cu privire la cele două declarații depuse la dosar, acestea nu conțin nicio probă concretă a existenței vreunei fapte discriminatorii, acestea fiind date de două persoane cu interese în cauză și relații de antipatii cu conducerea clubului Știința;
- partea reclamată precizează că nu a avut niciodată și nu are în niciun context un comportament discriminatoriu, din niciun motiv, față de sportivii din loturile pe care le antrenează, sau față de colegi, alte persoane. Consideră că toate aceste afirmații nefondate îi aduc un grav prejudiciu de imagine pe care va căuta să îl repare în condițiile legii civile;
- partea reclamată menționează că activitatea de antrenor, ca și cea de sportiv, presupune un regim de viață deosebit de strict, necesar atingerii performanțelor urmărite. Singurul criteriu urmărit de un antrenor este performanța lotului, în raport de care se evaluează și performanța sa ca antrenor;
- declarațiile depuse nu pot fi reținute ca mijloace de probă, dar în măsura în care Consiliul consideră admisibile simplele declarații, partea reclamată depune 3 declarații în susținerea celor afirmate, respectiv că nu a discriminat niciodată pe criterii de rasă, naționalitate etc, declarațiile aparținând unor sportivi de culoare pe care îi antrenează și Directorului CSU Știința;
- conducerea Clubului a luat toate măsurile necesare pentru investigarea afirmațiilor petentei, fiind efectuată o anchetă internă care a dus la concluzia că faptele imputate nu există;
- partea reclamată solicită respingerea petiției ca neîntemeiată.

#### **IV. Motivarea în fapt și drept**

##### **Legislație și principii**

**22. Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**, la art. 6. prevede: *„Reclamatul este persoana împotriva căreia s-a formulat sesizarea cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare.”*

**23. O.G. nr. 137/2000**, la art. 20 alin. 6 prevede: *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminari directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”*

##### **Colegiul director al CNCD reține următoarele:**

**24.** Petiția nu a fost îndreptată împotriva clubului reclamat, ci împotriva antrenorului, în consecință se admite excepția lipsei calității procesuale pasive invocate de acest reclamat.

**25.** În urma audierii mai multor martori, Colegiul director constată că nu există suficiente probe privind comportamentul discriminatoriu pe criteriul originii etnice a băiatului petentei. Conform acestor declarații este posibil ca antrenorul reclamat să fi evaluat eronat capacitățile sportive ale băiatului petentei, dar legătura dintre această evaluare și originea lui etnică nu s-a probat. Nici martorii petentei nu au putut invoca un comportament rasist al reclamatului, mai mult, unul din acești martori a zis că el nu ar fi considerat că reclamatul a avut un comportament discriminatoriu, dar a auzit discuții între copii la antrenament în acest sens. Ori, o sancțiune contravențională pentru discriminare

(practic rasism) nu se poate constata pe bârfe, discuții dintre copii, ci doar pe probe certe, evidente.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a clubului reclamat conform art. 6 din ***Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor***;
2. Faptele sesizate nu au fost suficient probate conform art. 20 alin. 6 ***O.G. nr. 137/2000***;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**V. Modalitatea de plată a amenzii: —**

### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

DIACONU ADRIAN – Membru

GRAMA HORIA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

**Redactată și motivată:** A.S. (1-21), Haller István (22-25)

**Data redactării:** 06.05.2022

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.