



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 269 din 04.05.2022

Dosar nr.: 712/2021

Petiția nr.: 6486/30.08.2021

Petent:

Reclamată: U.A.T. Fundeni, județ Galați

Obiect: presupusă discriminare la locul de muncă

Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate - U.A.T. Fundeni, județ Galați

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 6486/07.09.2021 și 667907.09.2021, a citat părțile în data de 28.09.2021.

4. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Petentul, secretar al comunei, se consideră discriminat de reclamat atât din cauza faptului că, încă de la începutul angajării sale, acesta a fost nevoit să-și deoaleze opinia sa politică, diferită de a reclamatului, cât și pentru faptul că este un angajat de sex masculin, primarul agreând angajatele de sex feminin.

6. Astfel, acesta precizează că, începând cu data de 18.12.2017, a fost numit în funcția publică de conducere de secretar al comunei Fundeni în urma unui concurs organizat la sediul ANFP București. Anterior, acesta a mai ocupat funcția de secretar la alte 2 comune (la comuna Scînteiești în perioada 1992-2013 și în perioada 2013-2015 la comuna Vlădești, Județ Galați).

7. Petentul susține că la primăria comunei Fundeni a găsit o activitate „catastrofală” a funcționarilor, situație pe care a înaintat-o, printr-o sesizare, comisiei de disciplină, fiind înregistrată la Instituția Prefectului jud. Galați. În conținutul acestei sesizări, petentul susține că a descris o serie de nereguli pe care, de unul singur și nesprrijinit de nimeni, a reușit să le îndrepte în mare parte.

8. Petentul susține că nu a fost apreciat pozitiv în niciun fel de către primar ba, din contră, ca drept „răsplată” pentru munca sa asiduă de remediere a neregulilor



constatate acesta a acționat împotriva lui, menționând următoarele fapte: Primarul ar fi aplicat un tratament diferențiat față de petent, întrucât acesta susține că reclamatul a înaintat o sesizare comisiei de disciplină pentru secretarii U.A.T. pentru fapte pentru care nu era vinovat dar că acesta nu a sesizat comisiei de disciplină aceeași faptă săvârșită de persoana care îl înlocuiește pe petent pe perioada concediilor. Petentul contestă evaluarea anuală susținând că reclamatul urmărește compromiterea viitorului lui profesional și protejarea viitorului profesional al colegei sale. Mai mult, petentul susține că o altă colegă de-ale sale a obținut un calificativ „foarte bine” deși, chiar el a sesizat unele abateri ale ei, fără a se lua vreo măsură disciplinară.

9. Petentul precizează că acest tip de discriminare, prin aplicarea unui tratament diferențiat nejustificat la evaluarea performanțelor profesionale între doi funcționari publici, constituie încă o încercare de compromitere a carierei sale profesionale și protejarea carierei profesionale unui alt funcționar public, prin acordarea nejustificată a calificativului „foarte bine”

10. În plus, petentul susține că în cadrul interviului aferent evaluării profesionale l-a întrebat pe reclamat, în prezența celorlalți doi membri ai comisiei, de ce nu îl lasă să coordoneze în mod liber activitatea compartimentului de asistență socială subordonat lui, conform organigramei. Reclamatul i-a răspuns că nu îl lasă să-și exercite atribuțiile de coordonare a acestui compartiment deoarece „profesional ...colega sa... îi este net superioară”, afirmație pe care petentul o consideră profund nedreaptă, constituind, în opinia sa, o altă formă de discriminare la locul de muncă deoarece a fost desconsiderat și discreditat în fata colegilor săi.

11. Petentul mai consideră că a fost împovărat de către reclamat cu atribuții și sarcini ca apoi să sesizeze comisia de disciplină pentru neîndeplinirea atribuțiilor în scopul compromiterii carierei sale profesionale.

12. Petentul susține că a fost exclus și izolat de către colegi cu ocazia sărbătorilor de iarnă din luna decembrie 2020, când reclamatul ar fi dispus să fie amplasat pe holul primăriei un pom de Crăciun conform datinilor și obiceiurilor, sub care au fost puse pachete cu cadouri de Crăciun cu numele funcționarilor scrise pe ele însă niciunul pentru acesta. Cu câteva zile înainte de sărbătoarea Crăciunului, reclamatul i-a chemat pe toți funcționarii în biroul său cu excepția lui, aceștia i-au cântat colinde și apoi s-au împărțit cadourile sub brad tuturor. Petentul susține că scopul a fost atins, petentul simțindu-se exclus din colectiv și izolat față de toți ceilalți colegi.

Susținerile reclamatului

13. Reclamata invocă excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, susținând că prin cele sesizate se aduc, de fapt, critici unor acte administrative care puteau fi atacate în fața instanței de contencios administrativ și fiscal precum și faptul că petentul avea deschisă calea sesizării comisiilor de cercetare disciplinară și nicidecum formularea unei sesizări la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

14. Prin intermediul punctului de vedere depus de reclamată, față de acuzele petentului, că nu ar fi aplicat un tratament egal față de două situații similare, referitor la faptul că acesta nu ar fi sesizat comisia de cercetare disciplinară față de alți funcționari publici din cadrul instituției, ci doar pentru petent, reclamatul pune în vedere faptul că

legiutorul permite oricărei persoane să sesizeze Comisia de cercetare disciplinară în cazul funcționarilor publici dacă consideră că acesta a săvârșit o abatere disciplinară. Astfel, art. 27 alin. (1) din Hotărârea nr. 1344/2007 privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină: Comisia de disciplină poate fi sesizată de orice persoană care se consideră vătămată prin fapta unui funcționar public.

15. În ceea ce privește modul în care a fost evaluat în cadrul procedurii de evaluare anuală a petentului, reclamatul susține faptul că petentul avea deschisă calea contestării raportului de evaluare în fața instanței de contencios administrativ, procedură pe care însă nu a înțeles să o urmeze.

16. În ceea ce privește presupusul tratament diferit aplicat petentului în fața Comisiei de discipline, reclamatul consideră ca nefiind de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrucât neîndeplinirea de către petent a atribuțiilor fac obiectul analizei Comisiei de disciplină pentru analizarea faptelor sesizate ca abateri disciplinare și propunerea modului de soluționare a sesizării privitoare la faptele sesizate ca abateri disciplinare ale secretarilor generali ai comunelor unei sesizări, procedura de cercetare disciplinară fiind în curs de desfășurare.

17. Referitor la aspectele sesizate privind împovărarea petentului cu atribuții suplimentare reclamatul invocă excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrucât petentul avea deschisă calea contestării Dispoziției nr. 3/13.01.2021 la instanța de contencios administrativ, însă nu a înțeles să urmeze această procedură.

18. Totodată, reclamata precizează că persoana care a ocupat funcția de secretar general al comunei anterior petentului îndeplinea atribuții de stare civilă. Așadar, la momentul în care petentul a participat la concursul de ocupare a funcției de secretar general al comunei, cunoștea că va îndeplini și atribuții privind starea civilă. Totodată, reclamata precizează că petentul este singurul din cadrul instituției care a refuzat să țină locul unui coleg aflat în concediu de odihnă/concedii medical/liber.

19. Reclamata anexează dovada că alți funcționari publici din cadrul instituției au primit sarcini suplimentare față de cele aferente postului pe care îl ocupă, petentul nefiind singura persoană care are sarcini suplimentare.

20. Față de aspectele sesizate de petent referitoare la presupusele fapte de hărțuire morală invocate, reclamata susține că nu pot face obiectul competenței CNCD, în mod evident se invocă un conflict ce ar fi avut loc și nicidecum nu sunt prezentate aspecte ce țin de discriminare.

21. Referitor la evenimentul din preajma Crăciunului, în care petentul susține că a fost izolat de colegi, exclus de la sărbătorirea Crăciunului, reclamatul precizează că cele relatate de petent sunt pure supoziții ale acestuia, primarul nu s-a ocupat de niciun eveniment în preajma Crăciunului care să presupună acordarea de cadouri angajaților instituției. Din câte își amintește primarul, angajații primăriei au organizat din proprie inițiativă Secret Santa, iar neparticiparea petentului la acest eveniment nu-i poate fi imputată acestuia, atât timp cât nu reclamatul a avut nicio implicare la organizarea evenimentului.

22. Reclamatul precizează că în niciun moment nu a discriminat niciun funcționar public/angajat al UAT Comuna Fundeni pe bază de opinii politice sau de sex, cu atât mai puțin pe petent. Petiția formulată are la bază nemulțumirea petentului că reclamatul

nu tolerează insubordonarea și indisciplina la locul de muncă. Referitor la acuzațiile petentului că s-ar simți persecutat pe baza convingerile sale politice, reclamatul susține că acestea nu reprezintă nimic altceva decât încercarea disperată de a da o tentă de temeinicie petiției adresate C.N.C.D.

23. Reclamatul susține faptul că acesta a sesizat Comisia de disciplină față de abaterile disciplinare grave ale petentului pentru analizarea și propunerea modului de soluționare a sesizării privitoare la faptele secretarilor unităților administrativ-teritoriale de pe lângă Instituția Prefectului a Județului Galați, fapt care l-a determinat pe petent să se transforme într-o victimă închipuită a discriminării.

24. Reclamatul precizează că, dacă a solicitat unui funcționar public să-și îndeplinească atribuțiile prevăzute de lege sau cele însărcinate de superiorul său de a nu avea un comportament necuviincios față de colegi sau față de contribuabili, nu reprezintă o discriminare. Reclamatul precizează că petentul nu înțelege să-și îndeplinească atribuțiile, deși a încercat în nenumărate ori să discute cu acesta și să-i expună motivele pentru care nu procedează corect, acesta refuză constant să ducă la îndeplinire sarcinile trasate de legiuitor sau de superiorul său direct, respectiv primarul comunei. De altfel, reclamatul precizează că, chiar și din sesizarea depusă, se poate observa cu ușurință modul în care petentul înțelege să-și asume greșelile pe care le face, invocând în apărarea sa, chiar și faptul că în cadrul instituției au existat situații în care alți colegi i-au ținut locui, iar aceștia nu au îndeplinit atribuțiile pentru care reclamatul a sesizat Comisia de cercetare disciplinară. Reclamatul precizează că petentul consideră că un funcționar public care îi ține locul temporar pentru că se află în concediu de odihnă sau concediu medical trebuie să-i realizeze toate sarcinile restante pe care nu a înțeles să și le îndeplinească.

25. Totodată, reclamatul subliniază faptul că prin aspectele sesizate se pune la îndoială legalitatea unor acte administrative ce nu au fost contestate în fața instanței de judecată și care la momentul de față se bucură de legalitate. Petentul încearcă să eludeze dispozițiile privind procedura de contestare a actelor administrative prevăzute de Legea nr.554/2004 prin învestirea CNCD cu nemulțumirile pe care le are cu privire la aceste acte administrative.

26. În finalul punctului de vedere, reclamatul aduce la cunoștința CNCD despre comportamentul instigator la ură de care a dat dovadă petentul prin postările publicate pe platforma Facebook. Astfel, pe pagina sa de Facebook, petentul publică regulat mesaje ce instigă la ură pe bază de apartenență rasială și politică. Reclamatul a atașat o serie de mesaje pe care petentul le-a publicat: 18 septembrie 2020: „Cum să majorezi ceva cu 40% când tu ai doar 14% de unde mama voastră luați diferența ticăloșilor?? PSD- partid antiromânesc ce face rău propriei țări 21 februarie 2021 *Urlătoarea grăsană din Valea Jiului trebuie internată de urgență la psihiatrie, (se referă la Senatoarea), 22 februarie 2021 Dintre animale cel mai mult detest șobolanii. Însă grasa urlătoare cu tupeul ei infect mă face să-mi fie dragi șobolanii. (se referă la Senatoarea), 13 martie 2021: Ministerul justiției: UDMR se opune în parlament desființării Secției Speciale: Morții mătii cu bozgorul mății., mereu apar jigodii care pun frână bunului mers.”*

27. Reclamatul precizează că, în mod evident, un astfel de limbaj este în măsură să aducă atingere prestigiului public în care petentul își desfășoară activitatea. Fapta

funcționarului public este cu atât mai gravă cu cât toate aceste mesaje au fost postate pe o rețea de socializare, respectiv Facebook, ce constituie spațiu public conform practicii constante a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

28. Postarea pe o rețea de socializare a avut ca scop în mod evident popularizarea opiniilor sale printre prietenii săi, de altfel atins, mesajele sale fiind redistribuite de alți utilizatori a rețelei (postarea din 21.02 are 66 de comentarii, 231 de reacții și 54 de redistribuiri cu privire la senatoarea Șoșoacă, iar postarea care incită la ură față de minoritatea maghiară din România a avut 90 de reacții, 75 de comentarii și 9 distribuiri).

29. Reclamatul conchide că, indiferent de afinitățile politice pe care le are petentul, un astfel de limbaj manifestat într-un spațiu public nu face cinste funcției pe care o ocupă și aduce grave atingeri comunității maghiare.

IV. Motivele de fapt și de drept

30. Colegiul director reține că petentul se consideră discriminat de reclamat, primarul U.A.T. comuna Fundeni județul Galați, acesta ocupând funcția de secretar general și beneficiind de un tratament diferit față de alți colegi de-ai săi, reclamă că este izolat din cauza criteriilor convingerilor politice și din cauza sexului, primarul preferând colegele de sex feminin. Criteriile de discriminare nu au fost probate și Colegiul director reține faptul că pentru toate acuzațiile petentului, reclamatul a inversat sarcina probei, arătând că nemulțumirile petentului sunt efecte ale unor neîndepliniri de atribuții sau că acesta în calitate de secretar al primăriei avea un comportament instigator la ură, publicând mesaje pe contul facebook utilizat.

31. Astfel se poate considera discriminare:

- ✓ o diferențiere
- ✓ bazată pe un criteriu
- ✓ care atinge un drept.

32. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al O.G. nr. 137/2000: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

33. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussele împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).

34. Colegiul director reține că, în conformitate cu jurisprudența CEDO, statele contractante au o marjă de apreciere în a stabili dacă și în ce măsură diferențele în situații de altfel similare justifică un tratament diferit în drept. Marja de apreciere variază în funcție de împrejurări, obiectul și fondul cauzei. (Rasmussen împotriva Danemarcei, 28 noiembrie 1984, §40). Chiar dacă statele au o marjă de apreciere, justificarea trebuie evaluată în raport cu principiile care prevalează în mod normal într-o societate democratică (Ünal Tekeli împotriva Turciei, 16 noiembrie 2004, §50). Marja de apreciere este mai largă în domeniul măsurilor generale de strategii economice sau sociale, întrucât autoritățile naționale sunt cele care cunosc mai bine decât o instanță



internațională care sunt interesele publice în domeniul economic și social (Zeman împotriva Austriei, 29 iunie 2006, §33).

35. Colegiul director a analizat petiția exhaustiv unind excepția cu fondul. Astfel, Colegiul director face referire la existența unui tratament diferențiat care poate exista între două sau mai multe persoane aflate în situații comparabile raportându-se la un criteriu de discriminare.

36. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea, astfel cum a fost formulată și definiția discriminării, prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat petentului și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

37. Totodată, în lipsa unui criteriu de discriminare probat, dovedit, și din analiza excepției de necompetență invocată de părțile reclamate, Colegiul director constată faptul că obiectul petiției nu intră sub incidența prevederilor O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, faptele sesizate fiind de competența instanțelor de judecată, reprezentând, mai degrabă, un litigiu de muncă sau contestarea unor acte administrative.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.
2. O copie se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DIACONU Adrian – Membru

GRAMA Horia – Membru

HALLER István – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria – Membru

Data redactării: 04.05.2022

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.