



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 260 din 13.04.2022

Dosar nr.: 343/2021

Petiția nr.: 3415/10.05.2021

Petent: Sindicatul Național Pro Lex

Reclamată:

Obiect: neinvitarea reprezentantului sindical la ședințele Consiliului de Administrație al unui liceu

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și sediul petentului

1. Sindicatul Național Pro Lex, Str. Mendeleev nr. 36-38, et. 8, Sector 1, București;

Numele și domiciliul procedural al reclamatei

2. , director al Liceului Tehnologic Special pentru Copii cu Deficiențe Auditivă, loc. Buzău, str. Horticolei nr. 52, jud. Buzău

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

4. S-a solicitat petentului să depună lista semnăturilor membrilor de sindicat care susțin acțiunea în fața CNCD, fiind invocată excepția lipsei calității procesuale active (fila 5 din dosar).

5. Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă, prin comunicarea unor adrese în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, iar părții reclamate i-a fost comunicat un exemplar al petiției în vederea posibilității formulării apărărilor (filele 16-17 din dosar).

6. Punctul de vedere al reclamatei s-a comunicat petentului, fiind solicitate concluzii scrise. Petentul nu a depus la dosar concluzii scrise.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

7. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 3415/10.05.2021** (filele 1-2 din dosar) petentul consideră discriminatorie neinvitarea reprezentantului sindical la ședințele Consiliului de Administrație al liceului în care reclamata este director.



A depus la dosar înscrisuri.

8. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5330/15.07.2021** (filele 6-8 din dosar) petentul a menținut cele arătate anterior. Privind excepția invocată, consideră că sindicatul are interes.

A depus la dosar înscrisuri (filele 9-15 din dosar).

Sușinerile reclamatei

9. Reclamata, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 9190/07.12.2021** (filele 18-20), arată că sindicatul petent nu este semnatarul Contractului Colectiv de Muncă la nivel de Ramură, astfel nu poate avea reprezentant în domeniul educației.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

10. **Legea nr. 62/2011**, la art. 28, prevede:

„(1) Organizațiile sindicale apără drepturile membrilor lor, ce decurg din legislația muncii, statutele funcționarilor publici, contractele colective de muncă și contractele individuale de muncă, precum și din acordurile privind raporturile de serviciu ale funcționarilor publici, în fața instanțelor judecătorești, organelor de jurisdicție, a altor instituții sau autorități ale statului, prin apărători proprii sau aleși.

(2) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (1), organizațiile sindicale au dreptul de a întreprinde orice acțiune prevăzută de lege, inclusiv de a formula acțiune în justiție în numele membrilor lor, în baza unei împuterniciri scrise din partea acestora. Acțiunea nu va putea fi introdusă sau continuată de organizația sindicală dacă cel în cauză se opune sau renunță la judecată în mod expres.

(3) În exercitarea atribuțiilor prevăzute de alin. (1) și (2), organizațiile sindicale au calitate procesuală activă”

11. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 stabilește: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

12. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

11. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

13. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Musselle*

împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „*relevant similară*” (*Fredin împotriva Suediei*, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „*analoagă ori relevant similară*” (*Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit*, 30 iulie 1998, §75).

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

14. Reclamantul a solicitat reclamatei participarea reprezentantului sindicatului la ședințele Consiliului de Administrație al unității de învățământ unde reclamata este director, în conformitate cu Contractul colectiv de muncă unic la nivel de sector de activitate învățământ preuniversitar (fila 3 din dosar). În răspuns (fila 4 din dosar) reclamata a arătat că sindicatul, nefiind semnatar al respectivului contract, nu are dreptul de a participa. Acest contract, la art. 92 alin. 1 prevede: „*Ministerul Educației Naționale se obligă să invite delegații desemnați de federațiile sindicale semnatare ale prezentului contract colectiv de muncă să participe la discutarea problemelor de interes profesional, economic, social sau cultural. Această prevedere se aplică și unităților/instituțiilor prevăzute la Anexa 3, care au obligația de a invita la ședințele consiliului de administrație reprezentanții organizațiilor sindicale afiliate federațiilor semnatare*”.

15. Se constată că, deși s-a solicitat în mod expres (fila 5 din dosar), petentul nu a depus la dosar o listă cu susținerea petiției de către membri de sindicat.

16. În consecință, se admite excepția lipsei calității procesuale active invocată din oficiu.

17. În subsidiar se constată că sindicatul reclamat nu se află în situație comparabilă cu sindicatele din educația preuniversitară, semnatare ale contractului colectiv de muncă din respectiva ramură.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția lipsei calității procesuale active invocată din oficiu, având în vedere art. 28 alin. 2 din **Legea nr. 62/2011**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DIACONU ADRIAN – Membru

GRAMA HORIA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

Redactată și motivată: Haller István

Data redactării: 03.05.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.