



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**HOTĂRÂREA nr. 251**  
**din 13.04.2022**

**Dosarul nr. 808/2021**

**Petiție nr. 7573/07.10.2021**

**Petent:**

**Reclamat: Casa Județeană de Pensii Brăila**

**Obiect: posibilă discriminare săvârșită prin faptul că petentul, pensionar de invaliditate din anul 1995, a primit un punctaj diminuat la recalcularea pensiei în anul 2008, când a trecut la stagiul complet de cotizare**

### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**Numele și domiciliul petentului**

1.

### **Numele și domiciliul reclamat**

2. Casa Județeană de Pensii Brăila – cu sediul în Brăila, Calea Călărașilor nr.19, jud. Brăila

### **II. Citarea părților**

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare cu invocarea excepției tardivității pentru faptele petrecute anterior datei de 07.10.2020.

De asemenea, în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, care prevede că “membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență, când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată”, Colegiul Director a invocat, din oficiu, excepția de necompetență a CNCD pentru fapte ce țin de interpretarea și aplicarea normelor legale, aceste atribute revenind exclusiv instanțelor de judecată.

### **III. Susținerile părților**

#### **Susținerile petentului**

4. Petentul, pensionar de invaliditate din anul 1995, a primit un punctaj diminuat la recalcularea pensiei în anul 2008, când a trecut la stagiul complet de cotizare.

5. Petentul consideră discriminatoriu faptul că pensionarilor de invaliditate potrivit Legii nr.3/1977 și care au trecut la pensia pentru limită de vârstă potrivit legii nr.19/2000, nu le sunt



aplicate dispozițiile art.170 din legea nr. 263/2010. Petentul arată că, în urma recalculării, a fost executat silit pentru suma de 1795 lei.

6. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.8452/09.11.2021 petentul transmite CNCD două sentințe civile pronunțate de Tribunalul Brăila și o Decizie a Curții de Apel Galați pe care le consideră discriminatorii iar prin notele scrise depuse cu adresa nr. 20/03.01.2022, petentul susține că tergiversarea cererilor sale adresate CJP Brăila este justificată de reclamată prin trimiterea dosarului de pensie la Comisia Centrală pentru Contestații București în anul 2019.

7. Petentul solicită ca, pe lângă constatarea faptei de discriminare, reclamata să fie obligată să publice în mass media un rezumat al hotărârii și să se dispună repararea prejudiciilor și înlăturarea cauzelor care le-a generat.

### **Susținerile reclamatei**

8. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr. 8922/25.11.2021, reclamata solicită admiterea excepției tardivității și a excepției de necompetența a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, raportat la obiectul petiției, aceasta fiind de competența instanțelor ce soluționează conflictele de muncă.

9. Pe fondul cauzei, reclamata arată că nu a comis vreo discriminare față de petent, problemele legate de calculul pensiei acestuia fiind soluționate de către instanțele de judecată prin respingerea acțiunilor inițiate de acesta.

### **IV. Cadrul legal aplicabil**

**10. O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

**Constituția României – art.126**

### **V. Motive de fapt și de drept**

11. Potrivit Art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”

Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile părților, Colegiul urmează a analiza excepțiile invocate din oficiu.

12. Referitor la excepția tardivității pentru faptele petrecute anterior datei de 07.10.2020, Colegiul director o va admite, pentru următoarele considerente:

- au fost reclamate fapte de discriminare săvârșite de partea reclamată începând cu anul 2008 și până la data de 08.06.2021, data la care s-au primit ultimul răspuns al reclamatei.

- potrivit art.20 din O.G. nr.137/2000: "(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei."

13. În ceea ce privește excepția necompetenței CNCD, Colegiul director urmează să o admită pentru următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu

asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

**14.** Astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

**15.** Cele reclamate de petent se subscriu circumstanțelor unui litigiu având ca obiect drepturi de asigurări sociale, cu privire la care CNCD nu se poate pronunța, astfel de litigii fiind soluționate de instanțele judecătorești, potrivit dispozițiilor art.126 alin.1-3 din Constituție:., (1) *Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.*

(2) *Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege.*

(3) *Înalta Curte de Casație și Justiție asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești, potrivit competenței sale.”*

În același sens este stipulat și prin art. 269 din Legea nr.53/2003, care prevede că judecarea conflictelor de muncă este de competența instanțelor judecătorești.

**16.** Potrivit art. 152 din Legea nr.263/2010, „Jurisdicția asigurărilor sociale se realizează prin tribunale și curți de apel iar art.153 lit. g) din același act normativ prevede că Tribunalele soluționează în primă instanță litigiile privind:

g) modul de stabilire și de plată a pensiilor și a altor drepturi de asigurări sociale.,,

**17.** Astfel, raportat la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, interpretarea și aplicarea legii, dispunerea de măsuri pentru înlăturarea consecințelor faptei discriminatorii și restabilirea situației anterioare, fiind atribute ce revin exclusiv instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția tardivității pentru faptele petrecute anterior datei de 07.10.2020.
2. Admite excepția de necompetență materială invocată de CNCD, care nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

### **VII. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul.

### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 13.04.2022 au fost:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DIACONU ADRIAN – Membru**

**CRISTIAN JURA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**HORIA GRAMA – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**MARIA MOȚA – Membru**

Data redactării: 15.04.2022

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

