



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 249 din 13.04.2022

Dosarul nr.321/2021

Petiție nr. 3150/29.04.2021

Petentă: Asociația Centrul Terapeutic Marea Neagră de Sprijin a persoanelor cu Autism (CTMNSPA)

**Reclamați: Direcția de Asistență Socială a Primăriei Constanța
Primăria Constanța**

Obiect: posibilă faptă de discriminare determinată de faptul că petenta nu a primit subvenții pentru autism pe motiv că trei dintre copiii beneficiari nu au domiciliul în Constanța

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1. Asociația Centrul Terapeutic Marea Neagră de Sprijin a persoanelor cu Autism - la sediul din Constanța, Str. Andrei Mureșanu, nr.8, jud. Constanța

Numele și domiciliul reclamați

2. Direcția de Asistență Socială a Primăriei Constanța – la sediul din Constanța, Strada Unirii nr.104, jud. Constanța

3. Primăria Constanța – la sediul din Constanța, Bulevardul Tomis nr.51, jud. Constanța

II. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Petenta reclamă că noua conducere a Direcției de Asistență Socială a Primăriei Constanța a decis neacordarea subvenției pentru autism, pe motiv că 3 dintre cei 78 de beneficiari ai organizației nu au domiciliul în jud. Constanta, ci în jud Tulcea. În baza legii nr.34/1998, petenta beneficiază din anul 2012 de o subvenție de 175 de lei pentru fiecare beneficiar al serviciilor instituției.

6. Petenta arată că actuala conducere a D.A.S. Constanța a decis să elimine, în anul 2021, această subvenție, deși Asociația Centrul Terapeutic Marea Neagră este singurul Centrul de zi pentru copii cu dizabilități ce oferă servicii acreditate și licențiate de statul român din jud. Constanța.

7. Răspunsul privind neacordarea subvenției a venit la 6 luni de la depunerea documentelor, fără a exista nicio comunicare în toată această perioadă din partea DAS Constanta. În anii anteriori, petenta a beneficiat de subvenție indiferent de domiciliul familiilor, dar aceste familii nu au reprezentat mai mult de 5% din numărul total de beneficiari.

8. În anul 2020 Agenția Județeană de Protecție și Inspecție Socială Constanța a desfășurat controlul anual periodic și a încheiat Raportul de monitorizare nr. 5136/2020 prin care confirma standardele de calitate asigurate de organizația petentă.

9. Petenta subliniază faptul că subvenția acordată acoperea 75% din plata obligațiilor către bugetul de stat pentru salariile angajaților organizației, iar refuzul îi pune în imposibilitatea de a mai putea achita aceste obligații și implicit de a funcționa mai departe.

Petenta menționează exemplul orașului Cluj-Napoca, care oferea în anul 2020 sprijin pentru 23 de organizații nonprofit ce oferă asistență pentru 1.396 de beneficiari, pe când în mun. Constanța, este refuzată acordarea sprijinului pentru singurul centrul de zi destinat persoanelor cu dizabilități ce oferă servicii pentru 78 de beneficiari.

10. Petenta consideră că, în condițiile dificile financiare pe care le traversează întreaga societate, acest sprijin venit din partea Primăriei Constanța este esențial pentru supraviețuirea organizației.

11. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.5688/28.07.2021, petenta subliniază următoarele aspecte relevante:

- în punctul de vedere al DGAS Constanța nu este menționată adresa cu nr 3272/14.01.2021 prin care reclamata comunica faptul că, în data de 14.01.2021, s-a desfășurat ședința Comisiei de evaluare și că au fost semnalate ca fiind lipsă în dosarul prin care s-a solicitat subvenția 2 documente - Certificatul Fiscal emis de Primăria Constanța și Certificatul Fiscal emis de ANAF Constanta. Nu au fost menționate ca neajunsuri în adresa DGAS nr. 3272 și cele 3 cazuri de copii ce-și au domiciliul în alt județ decât Constanța.

- în punctul de vedere al DGAS Constanta cu nr. R36581 din data de 31.05.2021 se amintește că Asociația CTMNSPA acordă servicii pentru copii din mai multe județe, afirmație falsă ce denaturează realitatea, deoarece situația se prezintă astfel:

Asociația CTMNSPA a solicitat subvenție pentru 78 de copii, din care:

a) 75 de copii cu domiciliul în jud. Constanta (reprezintă un procent de 97%)

b) 3 copii cu domiciliul în jud Tulcea (reprezintă un procent de 3%).

- în anii 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 petenta a primit această subvenție chiar și atunci când beneficiari au fost copii din alte județe ce nu au depășit însă niciodată un procent de 5 / 7 % din beneficiarii ce nu-și au domiciliul în jud. Constanța.

Sușinerile reclamațiilor

12. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.4205/03.06.2021 și notele scrise depuse cu adresa nr. 6527/31.08.2021, reclamata DGAS Constanța subliniază următoarele aspecte relevante:

- Prin cererea înregistrată sub nr. 57224/28.09.2020, petenta a solicitat acordarea unei subvenții de la bugetul local al municipiului Constanța, pentru 78 de copii, în baza Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială. Cererea a fost analizată de comisia stabilită prin H.C.L. nr.274/2016 privind aprobarea componenței comisiei de evaluare și selecționare a asociațiilor și fundațiilor care acordă servicii de asistență socială și care solicită subvenții de la bugetul local, respectând procedura reglementată prin H.C.L. nr.

329/2016 privind aprobarea grilei de evaluare și regulamentului de organizare și funcționare a comisiei de evaluare și selecționare a asociațiilor și fundațiilor care acordă servicii de asistență socială și care solicită subvenții de la bugetul local, în baza Legii nr.34/1998.

- în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) și (3) din Legea nr. 34/1998: *"de la bugetele locale se pot aloca subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică a căror activitate de asistență socială se adresează beneficiarilor dintr-un singur județ,,*

Procedând la analiza cererii petentei, comisia legal constituită a constatat că, deși în solicitarea de acordare a subvenției s-a precizat la Cap. II pct. 4 că asociația desfășoară servicii de asistență socială la nivel local (municipiul Constanța, județul Constanța), din analiza contractelor pentru acordarea de servicii sociale a reieșit că 3 copii au domiciliul în județul Tulcea, context în care comisia a apreciat că nu se poate acorda subvenție pentru anul 2021.

- Având în vedere faptul că petenta acordă servicii sociale beneficiarilor din mai multe județe și luând în considerare prevederile art. 1 alin. (2) din Legea nr.34/1998, potrivit căroră: *„De la bugetul de stat se pot aloca subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică a căror activitate de asistență socială se adresează unor beneficiari din mai multe județe ale țării și care au încheiat convenții cu Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice pentru prestarea acestor servicii”*, în cursul lunii februarie 2021, în cadrul audienței președintelui asociației la președintele comisiei, care îndeplinește funcția de director general al DAS Constanța, a fost îndrumat să depună cererea de solicitare la Agenția județeană pentru plăți și inspecție socială Constanța, în vederea acordării de subvenție de la bugetul de stat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

- în luna decembrie petenta a beneficiat de subvenție în valoare de 16.100 de lei, conform convenției definitive pentru anul 2020, subvenție ce nu este justificată în totalitate.

13. Reclamata consideră că nu a săvârșit vreo faptă de discriminare și solicită respingerea petiției..

IV. Cadrul legal aplicabil

14.- Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene – art.26

- **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**
- **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**
- **Legea nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială**

V. Colegiul director al CNCD reține următoarele:

15. Colegiul director reține că petenta reclamă un posibil tratament discriminatoriu săvârșit de către reclamată, prin neacordarea unei subvenții pentru autism pe motiv că trei dintre copiii beneficiari nu au domiciliul în Constanța.

16. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege,

în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991; Hoffman împotriva Austriei, 23 iunie 1993, Spadea și Scalabrino împotriva Italiei, 28 septembrie 1995, Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, 22 octombrie 1996).

17. În hotărârea dată în cazul Thlimmenos împotriva Greciei din 6 aprilie 2000, CEDO a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoge, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”.

În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

18. Criteriul potențialei discriminări este cel al dizabilității (copii diagnosticați cu autism).

19. În speță se va analiza dacă refuzul acordării subvenției solicitate de petentă reprezintă o încălcare a unui drept conferit de lege în sprijinul categoriei sociale defavorizate a copiilor diagnosticați cu autism.

20. Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene prevede, la articolul 26 - Integrarea persoanelor cu handicap: *„Uniunea recunoaște și respectă dreptul persoanelor cu handicap de a beneficia de măsuri care să le asigure autonomia, integrarea socială și profesională, precum și participarea la viața comunității..”*

Petenta este o asociație acreditată în conformitate cu prevederile Legii nr.197/2012 privind asigurarea calității în domeniul serviciilor sociale, să acorde acest tip de servicii beneficiarilor asistați.

21. Din punct de vedere al dreptului de a beneficia de subvenția în sumă de 175 de lei pentru fiecare beneficiar al serviciilor instituției, Legea nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială menționează, la art. 1 alin. (1) că *„Asociațiile și fundațiile române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de*

asistență socială, pot primi subvenții alocate de la bugetul de stat sau, după caz, de la bugetele locale, care vor fi utilizate, în exclusivitate, pentru serviciile de asistență socială acordate persoanelor care, potrivit dispozițiilor legale, au dreptul să beneficieze de acestea.,,

Dreptul este supus unor condiții legale, potrivit cărora "*de la bugetele locale se pot aloca subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică a căror activitate de asistență socială se adresează beneficiarilor dintr-un singur județ.,*" (art.1 alin.3 din Legea nr.34/1998).

22. Refuzul de acordare a subvenției s-a întemeiat pe faptul că, deși în solicitarea de acordare se precizează că asociația desfășoară servicii de asistență socială la nivel local (municipiul Constanța, județul Constanța), din analiza contractelor pentru acordarea de servicii sociale a reieșit că 3 copii au domiciliul în județul Tulcea, context în care comisia a apreciat că nu se poate acorda subvenție pentru anul 2021. Astfel, Colegiul director va constata că nu a fost încălcat un drept al petentei, în condițiile în care legea prevede că de la bugetele locale se pot aloca subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică a căror activitate de asistență socială se adresează beneficiarilor dintr-un singur județ.

23. Faptul că petenta a beneficiat de subvenție în temeiul art. 1 alin. (2) din Legea nr.34/1998, potrivit căruia: „*De la bugetul de stat se pot aloca subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică a căror activitate de asistență socială se adresează unor beneficiari din mai multe județe ale țării și care au încheiat convenții cu Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice pentru prestarea acestor servicii*”, vine să întărească concluzia că, dată fiind forma de solicitare și beneficiarii declarați ai subvenției de 175 de lei, reclamatele nu au comis o faptă de discriminare prin refuzul acordat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (lipsă drept încălcat).
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:

VII. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu e cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 13.04.2022 au fost:

DIACONU ADRIAN – Membru

**CRISTIAN JURA – Membru
HALLER ISTVÁN – Membru**

HORIA GRAMA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MARIA MOȚA – Membru

Data redactării: 15.04.2022

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.