



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 248 din 13.04.2022

Dosar nr.: 771/2021

Petiția nr.: 7107/23.09.2021

Petent:

Reclamată: Agenția de Plăți și Intervenții în Agricultură – Centrul Județean Maramureș

Obiect: acces îngrădit la ocuparea unei funcții publice temporar vacante prin impunerea condiției unui domeniu specific al studiilor

Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

Agenția de Plăți și Intervenții în Agricultură – Centrul Județean Maramureș - Str. Victoriei 149, Baia Mare, județ Maramureș

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 7107/05.10.2021 și 7499/05.10.2021, a citat părțile.

4. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Petentul se consideră discriminat de reclamat, susținând că, în urma înaintării către Agenția Funcționarilor Publici a unei plângeri, în care acesta reclama anumite nereguli, angajatorul a impus condiții specifice pentru ocuparea unor funcții publice temporar vacante, în așa fel încât petentul să nu poată ocupa vreunul.

6. Astfel, acesta precizează că a fost angajatul instituției Agenției de Plăți și Intervenții în Agricultură - Centrul Județean Maramureș, de două ori, pe perioadă determinată, în perioada aprilie 2019 - mai 2020 și februarie 2021 - mai 2021, în calitate de consilier asistent - Serviciul Control pe Teren. La fiecare concurs de angajare la care petentul a participat precum și la cele anterioare perioadei sale de angajare la care acesta nu a participat, nu au existat condiții specifice de studii cu privire la domeniul studiilor absolvite, ci doar cele cu privire la vechimea în specialitatea studiilor superioare pe care fiecare participant le-a absolvit. Petentul susține faptul că nici măcar atunci când instituția a organizat un concurs pentru ocuparea unui post în cadrul Serviciului



Economic, în aprilie 2020, nu au fost cerute studii în specialitatea studiilor economice, ci doar vechime în specialitatea studiilor absolvite. Astfel, în cele două dăți când a promovat concursurile, petentul a fost admis, la fel ca alți colegi din departamentul Control pe Teren, pe baza studiilor superioare absolvite în domeniul economic.

7. În data de 18.06.2021, petentul a depus la Agenția Națională a Funcționarilor Publici o sesizare în care reclama nerespectarea prevederilor legale în cadrul unor concursuri anterioare, organizate de Agenția de Plăți și Intervenții în Agricultură - Centrul Județean Maramureș. Petentul susține că, exact în perioada în care ANFP solicita reclamatei lămuriri privind sesizarea sa, la cele două concursuri care urmau să fie anunțate/publicate în datele 13.08.2021 și 26.08.2021, a fost impusă de către reclamată o condiție nouă, cea de absolvire a studiilor ingineresti, pe care petentul nu o îndeplinea, blocându-i-se, astfel, înscrierea la concurs.

8. Petentul precizează că nici titularul postului vacant temporar scos la concurs în data de 13.08.2021, pe perioadă determinată, nu are studii ingineresti, ci este economist. Majoritatea colegilor săi din cadrul Serviciul Control pe Teren au fost încadrați cu studii absolvite în domeniul economic.

9. Criteriul de discriminare invocat de către petent ca stând la baza presupusei fapte de discriminare sesizată este cel al convingerilor că Agenția de Plăți și Intervenții în Agricultură nu a respectat prevederile legale în organizarea unor concursuri anterioare, conform sesizării înaintate de petent Agenției Naționale a Funcționarilor Publici. Acesta susține că în baza petiției înregistrată la Agenția Națională a Funcționarilor Publici i-a fost condiționată ocuparea unui post prin anunț sau concurs.

10. Petentul mai susține că, în data de 16.06.2021, cu 2 zile înainte de a depune petiția către A.N.F.P., Agenția de Plăți și Intervenții în Agricultură - Centrul Județean Maramureș a publicat anunțul pentru ocuparea a două funcții la Serviciul Control pe Teren, în care nu a solicitat studii ingineresti. Astfel, cutuma angajatorului era că oricine avea studii superioare și vechime în specialitatea lor putea participa la acesta.

11. Întrucât, în perioada 2019-2021, petentul a participat la 7 examene, majoritatea fiind organizate de Agenția de Plăți și Intervenții în Agricultură - Centrul Județean Maramureș, acesta consideră că Agenției de Plăți și Intervenții nu i-a fost străină ideea că își dorește să acceadă pe un post în cadrul instituției și că se va prezenta în continuare la concursuri până ce va reuși acest lucru. De asemenea, în mapa mea profesională depusă la instituție, dar și în formularele de înscriere la concursuri, existau toate informațiile legate de studiile absolvite.

12. Ca urmare a investigațiilor începute de Agenția Națională a Funcționarilor Publici, la următorul concurs organizat de Agenția de Plăți și Intervenții în Agricultură - Centrul Județean Maramureș, în data de 30 august 2021 (anunțat în data de 13.08.2021), când postul (temporar vacant) a fost scos la concurs, petentul susține au apărut pentru prima dată noile condiții: prezența studiilor ingineresti. Titularul postului a absolvit studii în domeniul economic.

13. La concursul organizat în data de 27.09.2021 (anunțat în data de 26.08.2021) tot pentru ocuparea unui post la Serviciul Control pe Teren petentul precizează că se menține aceeași condiție: absolvirea studiilor ingineresti.



Sușinerile reclamatului

14.În punctul de vedere depus de reclamată, aceasta susține că plângerea acestuia este nefundamentată. În speță, petentul este nemulțumit de faptul că pentru ocuparea celor două funcții publice au fost solicitate condiții specifice de studii superioare absolvite într-un anumit domeniu de studiu și, din punctul de vedere al acestuia, demersul instituției de a stabili noi condiții de angajare a fost determinat de plângerea sa către Agenția Națională a Funcționarilor Publici referitoare la nelegalitatea altor concursuri anterioare și au avut drept scop blocarea accesului la concurs.

15.Astfel, reclamata precizează că, prin anunțul publicat pe site-ul instituției în data de 13.08.2021, s-a făcut cunoscut concursul de recrutare a funcției publice de execuție temporar vacantă de consilier superior la Serviciul Control pe Teren din cadrul Centrului Județean Maramureș, precizându-se etapele de desfășurare a concursului, condițiile generale și specifice de ocupare a funcției publice și atribuțiile postului.

16.În mod similar a fost întocmit și afișat anunțul publicat pe site-ul A.P.I.A din data de 26.08.2021 pentru concursul de recrutare a altui post, respectiv a funcției publice de execuție vacante de consilier superior la Serviciul Control pe Teren din cadrul Centrului Județean Maramureș.

17.Reclamata precizează că este real faptul că pentru ocuparea funcțiilor publice din cadrul Serviciului Control pe teren nu au mai fost solicitate condiții specifice referitoare la ocuparea funcțiilor publice din clasa I, fapt pentru care, dintr-un număr de 15 funcții publice de execuție din cadrul acestui serviciu, doar 5 funcții sunt ocupate de către persoane care au absolvit studii superioare în domeniul științelor ingineresti, restul funcțiilor fiind ocupate de persoane care au absolvit studii economice, psihologie, marketing, medicină veterinară etc. Or, acesta menționează că atribuțiile principale ale funcționarilor din cadrul acestui serviciu sunt, așa după cum este și denumirea, de efectuare a controalelor/verificărilor/măsurătorilor specifice în teren cu aparatura pusă la dispoziția acestora de către instituției (GPS, stație totală), de prelucrare a datelor în aplicația informatică, identificarea culturilor pe suprafețele supuse controlului, verificarea respectării măsurilor de dezvoltare rurală, transmiterea datelor rezultate în urma controalelor în vederea actualizării LPIS (aplicație informatică-sistem de identificare a parcelelor) etc.

18.Astfel, reclamata precizează că, în realizarea managementului instituțional, persoana care are competența de numire în funcția publică este competentă să stabilească măsurile de eficientizare a activității în limitele și cu respectarea prevederilor legale, în acest sens, în mod obiectiv, au fost luate măsurile de recrutare a persoanelor la Serviciul Control pe Teren.

19.Fișele de post pentru cele două funcții publice scoase la concurs conform anunțurilor la care se face referire au fost modificate după vacantarea acestora, stabilindu-se condiția studiilor superioare din domeniul științelor ingineresti iar, ulterior, au fost scoase la concurs.

20.Reclamata precizează, contrar susținerilor petiționarului, că și în situația posturilor temporal vacante angajatorul are posibilitatea să transforme postul conform prevederilor art.II din H.G 611/2008. Totodată, reclamata subliniază că un tratament diferențiat întemeiat pe unul dintre criteriile prevăzute de lege nu constituie o discriminare atunci când, având în vedere natura unei activități profesionale sau

condițiile de exercitare a acesteia, respectiv specificul unei activități educaționale, caracteristica în cauză constituie o cerință profesională sau educațională esențială și determinantă.

21. Față de criteriul invocat de petent, cel al convingerilor, reclamata susține că acesta nu poate fi reținut, așa cum este prevăzut de O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

IV. Cadrul legal aplicabil. Motivele de fapt și de drept

I. Constituția României

Art. 16

(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

Art. 41

(1) Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă.

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2. (1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Art. 5. - Diferența de tratament bazată pe o caracteristică legată de criteriile prevăzute la art. 2 [alin. \(1\)](#) nu constituie discriminare atunci când, în temeiul naturii activităților ocupaționale sau al contextului în care acestea se desfășoară, o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională reală și determinantă, cu condiția ca obiectivul să fie legitim și cerința proporțională.

Art. 6. - Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea participării la o activitate economică a unei persoane ori a alegerii sau exercitării libere a unei profesii de apartenența sa la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială, respectiv de convingeri, de sexul sau orientarea sexuală, de vârstă sau de apartenența sa la o categorie defavorizată.

Art. 7. - Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul că aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:

- a) încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă;
- b) stabilirea și modificarea atribuțiilor de serviciu, locului de muncă sau a salariului;

- c) acordarea altor drepturi sociale decât cele reprezentând salariul;
- d) formarea, perfecționarea, reconversia și promovarea profesională;
- e) aplicarea măsurilor disciplinare;
- f) dreptul de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta;
- g) orice alte condiții de prestare a muncii, potrivit legislației în vigoare.

Art. 8. - (1) Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, refuzul unei persoane fizice sau juridice de a angaja în muncă o persoană pentru motivul că aceasta aparține unei anumite rase, naționalități, etnii, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate ori din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

(2) Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea ocupării unui post prin anunț sau concurs, lansat de angajator ori de reprezentantul acestuia, de apartenența la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, de vârstă, de sexul sau orientarea sexuală, respectiv de convingerile candidaților, cu excepția situației prevăzute la art. 2 alin. (9).

22. Pe fond, în strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. 137/2000.

23. Astfel, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură petentului i s-a îngăduit accesul la ocuparea unei funcții temporar vacante, prin impunerea unor condiții de studii într-un anumit domeniu, pe baza criteriului conflictual existent între părți, din cauza faptului că petentul a înaintat o plângere Agenției Funcționarilor Publici, în care sesiza anumite acțiuni ale reclamatei.

24. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1, deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit pe baza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

25. Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.
- b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.
- c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

26. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie corelat cu apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este

bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis.

27. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai în baza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

28. În speța de față, Colegiul director reține că petentul a fost angajatul reclamatei anterior, ocupând de două ori funcții vacante temporar. În procedura de scoatere la concurs în vederea ocupării posturilor vacante temporar sau pe perioadă nedeterminată, reclamata obișnuia să nu solicite un anumit domeniu sau specific al studiilor ci doar o anumită vechime în studiile absolvite. Colegiul director reține că reclamata a modificat acest aspect, solicitând un anumit specific al studiilor absolvite, în speța ingineresti, pentru un post temporar vacant, în condițiile în care titularul postului a absolvit studii economice. Colegiul director mai reține faptul că însuși reclamatul, în punctul de vedere depus, susține că, în cadrul departamentului respectiv - Serviciul Control pe Teren, dintr-un număr de 15 funcții publice de execuție, doar 5 funcții sunt ocupate de către persoane care au absolvit studii superioare în domeniul științelor ingineresti, restul funcțiilor fiind ocupate de persoane care au absolvit studii economice, psihologie, marketing, medicină veterinară etc. Reclamatul precizează că pentru îndeplinirea atribuțiilor specifice prezente în fișele de post din cadrul departamentului respectiv ar fi necesară absolvirea studiilor ingineresti, aspect care nu a fost solicitat până la acel moment de referință. Fișele de post pentru cele două funcții publice scoase la concurs conform anunțurilor la care se face referire au fost modificate după vacantarea acestora, stabilindu-se condiția studiilor superioare din domeniul științelor ingineresti. Pentru posturile scoase la concurs și care sunt temporar vacante, reclamatul susține că chiar și în situația posturilor temporal vacante, angajatorul are posibilitatea să transforme postul conform prevederilor art. II din H.G 611/2008.

29. Colegiul director, din analiza înscrisurilor depuse la dosar, constată că reclamatul nu a respectat prevederile art. 20 alin 6 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare „*Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament.*”. Astfel, reclamata nu a reușit

să înlăture suspiciunea legăturii de cauzalitate dintre criteriul conflictual dintre părți și acțiunea de modificare a condițiilor de ocupare a posturilor vacante, în baza procedurii de recrutare. Mai precis, reclamata nu a arătat motivele care au determinat modificarea condițiilor de ocupare a posturilor, în condițiile în care reclamatul recunoaște că până la acel moment nu a impus condiții specifice cu privire la studiile absolvite, personalul din Serviciul Control pe Teren în proporție covârșitoare nu au studii ingineresti. Mai mult, inclusiv titularul postului vacant temporar în cauză are studii economice precum petentul, aceasta fiind, de altfel, și rațiunea pentru care petentul spera să ocupe respectivul post.

30. Față de cele argumentate mai sus, Colegiul director, în unanimitate, constată că petentului i s-a încălcat dreptul de a ocupa un post ca urmare a unei stări conflictuale între părți și, ca atare, faptele sesizate reprezintă discriminare conform art. 2(1) coroborat cu art. 6 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Totodată, Colegiul director sancționează reclamatul cu avertisment și recomandă ca, pe viitor, să impună criterii justificate de cerințe profesionale pentru toate posturile, în condiții egale, asigurând un tratament egal pentru toți angajații și candidații.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate reprezintă discriminare conform art. 2(1) și art. 6 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Sancționarea reclamatei cu avertisment; potrivit art. 5 alin. 2 și art. 7 alin. 3 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
3. O copie se va transmite părților

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DIACONU Adrian – Membru

GRAMA Horia – Membru

HALLER István – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria – Membru

MOȚA Maria – Membru

Data redactării: 18.04.2022

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.