



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 240
din data de 06.04.2022

Dosar nr.: 363/2021

Petiția nr.: 3586/14.05.2021

Petentă: Fundația SZEKLER MONITOR

Reclamați: Unitatea Administrativ Teritorială a comunei Păulești

Obiect: Petentul reclamă încălcarea drepturilor cetățenilor de etnie maghiară pe criteriu de limbă și etnie prin publicarea informațiilor pe site-ul (pagina web) și pe pagina de de socializare Facebook a instituției reclamate, doar în limba română

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul și domiciliul petentei

1. Fundația SZEKLER MONITOR, Gheorgheni, p-ța Libertății, nr. 22, jud. Harghita, adresa email: szekler.monitor@sic.hu

Numele, domiciliul ales și sediul părților reclamate

2. Unitatea Administrativ Teritorială a comunei Păulești, prin primar în funcție

II. Procedura de citare

3. Prin adresele nr. 3586/09.06.2021, respectiv 4362/09.06.2021 s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat. (fila 11-12 la dosar)

4. În data de 18.06.2021 prin adresa cu nr. 4698 petentul a primit clarificări pe e-mail cu privire la obiectul sesizării, comunicând că este de acord cu soluționarea în lipsă. (fila 13 la dosar)

5. Prin adresa nr. 5295/14.06.2021 reclamatul a transmis punct de vedere la dosar.

6. Prin adresele nr. 5668/28.07.2021 s-a transmis petentului punctul de vedere depus de către partea reclamată.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 3586/14.05.2021, petentul consideră că primarul comunei Păulești, județului Satu-Mare, manifestă un comportament discriminatoriu față de comunitatea maghiară din comună, și din țară, în opinia petentului criteriul de discriminare este cel pe bază de apartenență la o comunitate etnică, respectiv limba acesteia.

8. Petentul precizează că a aflat din presă, ca există tensiuni interetnice în comuna Păulești din județul Satu Mare (cu populație etnic maghiară în proporție de 46%), datorită atitudinii primarului, care nu respectă prevederile legale privind utilizarea limbii maghiare în administrație, constatând, că informațiile publicate pe pagina web oficială și cea de Facebook a comunei sunt exclusiv în limba română.

9. Petentul mai precizează că în data de 9 aprilie a trimis către primarul comunei o petiție în care i-a atras atenția asupra prevederilor legale în vigoare și l-a rugat ca într-un termen rezonabil să facă public toate informațiile de pe cele două pagini și în limba maghiară. În acest sens petentul precizează că a primit un răspuns care nu are nici o legătură cu solicitarea sa (fila 9 la dosar), răspunsul fiind în limba română, deși petiția adresată acestuia a fost formulată în limba maghiară.

10. Petentul mai susține că a mai transmis o petiție în aceeași zi în care i-a atras atenția primarului asupra acestor fapte și i-a solicitat din nou să asigure afișarea informațiilor pe cele două pagini web ale comunei și în limba maghiară, respectiv să răspundă în limba maghiară la petiția formulată în acea limbă. Până la data depunerii petiției la CNCD, petentul susține că nu a primit nici un răspuns și vizitând cele două pagini web a constatat, că primarul continuă să încalce legea, respectiv să discrimineze pe bază de limbă locuitorii maghiari ai comunei.

11. Concluzionând, petentul susține că reclamatul nu afișează informațiile de interes public pe paginile web ale comunei în limba maghiară (cu toate că peste 20% din locuitorii comunei sunt maghiari), respectiv nu răspunde în limba maghiară la petiția formulată în acea limbă.

Susținerile reclamatului

12. Prin adresa nr. 5295/14.06.2021 reclamatul a transmis punct de vedere la dosar prin care precizează următoarele aspecte:

- comuna Păulești are în componență 6 sate din care 3 sate cu populație mixtă, formată din etnici români, maghiari și romi, 1 sat cu populație numai din etnici români și 2 sate, respectiv Ambud și Petin cu populație preponderent maghiară;
- în perioada primului mandat în satele **Petin și Ambud** s-au efectuat investiții importante cum sunt: reabilitarea școlii din Ambud, construirea unei noi grădinițe, asfaltarea străzii Paris, reabilitarea trotuarelor, iluminat public pe leduri pe fiecare stâlp, extindere de alimentare cu apă, precizând că la data prezentei nu mai există nici o gospodărie fără apă potabilă sau canalizare; a fost reabilitat drumul comunal 93 (din drum de pământ în drum cu asfalt) făcând legătura între satul Ambud de satul Amati. Sunt în curs de asfaltare străzile Crasna și Mureș, realizarea legăturii pe

drumul comunal nr. 19, ce leagă localitatea Ambud de localitatea Hrip. În jurul localității Ambud s-au reabilitat drumurile agricole de pământ. Pentru o mai bună organizare și administrare a fost întocmit nomenclatorul stradal, adoptat prin Hotărâre a consiliului local;

- în localitatea **Petin** a fost dezvoltată baza sportivă, s-au construit trotuare, este în reabilitare grădinița din localitate, s-a modernizat iluminatul public pe led, s-au asfaltat străzile Matei Corvin, Miron Costin, Lucian Blaga și Stadionului celelalte străzi Ady Endre și Ioan Slavici fiind în curs de execuție a lucrărilor de reabilitare. A fost modernizat căminul cultural din Petin;

- consilierul primarului este angajat prin simpla dispoziție a primarului pe perioada mandatului primarului. În cazul de față consilier al primarului este doamna Sziiagyi Renata Sarolta, cetățean român de etnie maghiară;

- coordonator al SPCLEP Păulești (Serviciul public comunitar local de evidența persoanelor) este doamna, cetățean român de etnie maghiară;

- doamna, secretar general al UAT Păulești a fost transferată în interesul serviciului la primăria Păulești cu acordul reclamatului. A solicitat să se transfere de la primăria Viile Satu Mare pentru ca era într-un conflict cu primarul, primar de etnie maghiară din partea UDMR.

13. Reclamatul mai precizează că Sigla primăriei, a consiliului local, a serviciului de evidență a populației de pe fațada clădirii, precum și pe toate holurile și birourile din primărie sunt înscrisuri bilingve, românește și unghurește, inclusiv pe ușa biroului acestuia. Cetățenii beneficiază de servicii în cadrul primăriei atât în limba română cât și în limba maghiară, în funcție de solicitări, fără nici o limitare, prin lucrătorii de etnie română cunoscători ai ambelor limbi.

14. De asemenea reclamatul susține că și în postările de pe facebook, la care petentul face trimitere se poate observa că acesta face trimitere la sintagma „PRIMARUL TUTUROR - MINDANNYIUK POLGARMESTERE !”, iar în calitate de primar și ofițer de stare civilă a aprobat oficierea ceremoniei căsătoriei, la cerere, în limba maghiară, în cazul numiților Lakotos Mark și Lakotos Kristina).

15. Reclamatul mai precizează că susținerea potrivit căreia ar exista tensiuni pe motive etnice în comună este falsă, așa după cum s-a încercat compromiterea acestuia pe criterii etnice prin concertarea unor susțineri neîntemeiate în massmedia. <https://v/ww.mikoimre.ro/maqvarellenes-huzasok-sora-szatmarpalfalvan/>

<http://refszatmar.eu/hazateres-napia-osszetarto-ereje-van/>

<https://kronikaonline.ro/erdelyi-hirek/maqvarellenes-huzasok-sora-szatmarpalfalvan-n-az-ombodi-iskola-atkeresztelesevei-is-etnikai-konfliktust-szit-a-iiberalis-polqarm>

16. Concluzionând, reclamatul susține că sesizarea este formulată cu rea credință, nefondată și neîntemeiată având un singur obiectiv acela de a compromite persoana acestuia Primar de etnie romana.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

17. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 1 Statul român: *"(...) (3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate."*

Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni *"(...) (2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială."*

Art. 6 Dreptul la identitate:

(1) Statul recunoaște și garantează persoanelor aparținând minorităților naționale dreptul la păstrarea, la dezvoltarea și la exprimarea identității lor etnice, culturale, lingvistice și religioase.

Măsurile de protecție luate de stat pentru păstrarea, dezvoltarea și exprimarea identității persoanelor aparținând minorităților naționale trebuie să fie conforme cu principiile de egalitate și de nediscriminare în raport cu ceilalți cetățeni români.

Art. 16 Egalitatea în drepturi:

"(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)"

Art. 31 Dreptul la informație: *"(1) Dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit.*

(2) Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal. (...)"

Art. 120 Principii de bază: *"Administrația publică din unitățile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile descentralizării, autonomiei locale și deconcentrării serviciilor publice.*

(2) În unitățile administrativ-teritoriale în care cetățenii aparținând unei minorități naționale au o pondere semnificativă se asigură folosirea limbii minorității naționale respective în scris și oral în relațiile cu autoritățile administrației publice locale și cu serviciile publice deconcentrate, în condițiile prevăzute de legea organică."

O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea si sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2 alin. 1: *”Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

Art. 2 alin. 8: *”Prevederile prezentei ordonanțe nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la libera exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație.”*

Art. 10: *Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie socială defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin:*

- *refuzarea acordării serviciilor publice administrative si juridice;*
- *refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile de sănătate publică - alegerea medicului de familie, asistență medicală, asigurările de sănătate, serviciile de urgență sau alte servicii de sănătate;*
- *refuzul de a vinde sau de a închiria un teren sau imobil cu destinație de locuință;*
- *refuzul de a acorda un credit bancar sau de a încheia orice alt tip de contract;*
- *refuzul accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de teatre, cinematografe, biblioteci, muzee si expoziții;*
- *refuzul accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de magazine, hoteluri, restaurante, baruri, discoteci sau de orice alți prestatori de servicii, indiferent dacă sunt în proprietate privată ori publică;*
- *refuzul accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de companiile de transport în comun - prin avion, vapor, tren, metrou, autobuz, troleibuz, tramvai, taxi sau prin alte mijloace;*
- *refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.*

Codul administrativ

Art. 94 Folosirea limbii minorităților naționale:

”(1) *În unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale în care cetățenii aparținând unei minorități naționale au o pondere de peste 20% din numărul locuitorilor, stabilit la ultimul recensământ, autoritățile administrației publice locale,*

instituțiile publice aflate în subordinea acestora, precum și serviciile publice deconcentrate asigură folosirea, în raporturile cu aceștia, și a limbii minorității naționale respective, în conformitate cu prevederile Constituției, ale prezentului cod și ale tratatelor internaționale la care România este parte.”

Art. 104 Statutul unității administrativ teritoriale: ”(1) Consiliul local, respectiv consiliul județean, aprobă statutul unității administrativ - teritoriale prin hotărâre care se poate modifica și completa, în funcție de modificările apărute la nivelul elementelor specifice ale acestora. Acesta cuprinde date și elemente specifice prin care unitatea administrativ- teritorială se distinge în raport cu alte unități similare, precum și prevederi privitoare la: (...) f) componența și structura populației unității administrativ-teritoriale, defalcate inclusiv pe localități componente; aspectele privind numărul populației se actualizează în urma recensământului în vederea respectării dreptului cetățenilor aparținând unei minorități naționale de a folosi limba sa maternă în relația cu administrația publică locală și cu serviciile publice deconcentrate; (...)”

Art. 195 Limba oficială și folosirea limbii minorităților naționale:

(1) În raporturile dintre cetățeni și autoritățile administrației publice locale se folosește limba română.

În unitățile administrativ-teritoriale în care cetățenii aparținând unei minorități naționale au o pondere de peste 20% din numărul locuitorilor, stabilit la ultimul recensământ, în raporturile lor cu autoritățile administrației publice locale, cu aparatul de specialitate și organismele subordonate acestora, aceștia se pot adresa, oral sau în scris, și în limba minorității naționale respective și primesc răspunsul atât în limba română, cât și în limba minorității naționale respective.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale:

Art. 14 Interzicerea discriminării: ”Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

Convenția cadru din 1 februarie 1995 pentru protecția minorităților naționale:

Art. 9: ”1. Părțile se angajează să recunoască faptul ca dreptul la libertatea de expresie a fiecărei persoane aparținând unei minorități naționale include libertatea de opinie și libertatea de a primi și a comunica informații sau idei în limba minoritara, fără ingerințe ale autorităților publice și independent de frontiere. Părțile vor veghea ca, în cadrul sistemelor lor lingvistice, persoanele aparținând unei minorități naționale să nu fie discriminate în accesul la mijloacele de informare.

Paragraful 1 nu împiedică părțile să utilizeze un regim de autorizare, nediscriminatoriu și fondat pe criterii obiective, pentru societățile de radio sonor, televiziune și cinema.

Părțile nu vor crea obstacole în calea înființării și utilizării mijloacelor de informare scrisă de către persoanele aparținând minorităților naționale. În cadrul legal organizat pentru radioul sonor și televiziune, ele vor veghea ca, în măsura posibilului și ținând seama de prevederile paragrafului 1, persoanelor aparținând minorităților naționale să le fie acordată posibilitatea de a-și crea și utiliza propriile mijloace de informare.

În cadrul sistemului legislației lor, părțile vor adopta măsuri adecvate pentru facilitarea accesului persoanelor aparținând minorităților naționale la mijloacele de informare, pentru promovarea toleranței și pentru a permite pluralismul cultural. ”

Art. 10 - ”1. Părțile se angajează să recunoască oricărei persoane aparținând unei minorități naționale dreptul de a folosi liber și fără ingerința limbii minoritare, în privat și în public, oral și în scris.

În ariile locuite tradițional sau în număr substanțial de persoane aparținând minorităților naționale, dacă aceste persoane solicita acest lucru și acolo unde aceasta cerere corespunde unei nevoi reale, părțile se vor strădui să asigure, în măsura posibilului, condiții care să permită folosirea limbii minoritare în raporturile dintre aceste persoane și autoritățile administrative.

Principiile de analiză

18. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”. *Totodată, Curtea Constituțională a reținut că* „principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.

19. Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

20. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

Aplicarea principiilor la speță

21. **În fapt**, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări prin încălcarea drepturilor cetățenilor de etnie maghiară pe criteriu de limbă și etnie prin publicarea informațiilor pe site-ul (pagina web) și pe pagina de facebook a instituției reclamate doar în limba română.

22. Colegiul director reține spre analiză următoarele aspecte: reclamatul nu afișează informațiile de interes public pe paginile web ale comunei în limba maghiară (cu toate că peste 20% din locuitorii comunei sunt maghiari), respectiv nu răspunde în limba maghiară la petiția formulată în acea limbă.

23. **În drept**, reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act / a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

24. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de

o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubblings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1999.

25. Conform legislației invocate mai sus, informațiile de interes public trebuie comunicate de către autorități și în limbile minorităților naționale unde este cazul. Din punctul de vedere al dreptului de acces la informațiile publice puse la dispoziția cetățenilor de către autoritățile publice locale persoanele care nu cunosc limba română sunt în situație similară cu cei care cunosc. Astfel fapta sesizată reprezintă diferențiere. Criteriul lingvistic în mod evident reprezintă o caracteristică personală pe baza căroră persoanele pot fi deosebite unele de altele, iar acest criteriu reprezintă cauza diferențierii.

26. Prin urmare, fapta sesizată limitează dreptul de acces la informații de interes public.

27. În consecință nepublicarea informațiilor de interes public de către Unitatea Administrativ Teritorială a comunei Păulești și în limba maghiară reprezintă discriminare, întrucât creează o diferențiere pe criteriul lingvistic care îngreunează exercitarea dreptului de acces la informații de interes public, refuzând astfel acordarea unor drepturi și facilități.

28. Pentru considerentele de mai sus, având în vedere conținutul petiției, Colegiul Director apreciază că, publicarea informațiilor pe site-ul (pagina web) și pe pagina de Facebook a Primăriei Păulești doar în limba română reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 10 lit. h) din O.G. 137/2000, republicată, Colegiul director aplică sancțiunea avertismentului având în vedere următoarele:

- a) discriminarea a vizat un grup de persoane;
- b) partea reclamată este o instituție publică;
- c) primarul localității a depus un jurământ că va respecta legislația și drepturile cetățenilor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Fapta reclamatei reprezintă discriminare conform dispozițiilor art. 2 alin.1 coroborat cu art.10 lit. h), din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată;**

2. Aplică sancțiunea de avertisment conform art. 5 alin. 2 lit. a), art. 6 și art. 7 din **O.G. nr. 2/2001**, față de partea reclamată.

3. Recomandă părții reclamate ca pe viitor publicarea informațiilor pe site-ul (pagina web) și pe pagina de socializare Facebook a instituției să se facă și în limba maghiară.

4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DIACONU ADRIAN – membru

HALLER ISTVAN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

MARIA MOȚA – membru

OLTEANU CĂTĂLINA – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Red.: P.C.S./C.V.

Data redactării: 10.05.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.