



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

## HOTĂRÂREA nr. 190 din 23.03.2022

**Dosar nr:** 177/ 2021

**Petiția nr:** 1898/11.03.2021

**Petent:**

**Reclamat:** Turnătoria de Piese Fontă pentru Mașini Unelte Buzău

**Obiect:** petentul se consideră discriminat în ceea ce privește acordarea sporurilor în muncă în perioada 1980-1990.

### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

#### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

1.

#### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

2. Turnătoria de Piese Fontă pentru Mașini Unelte Buzău cu sediul în Oraș Râmnicu-Sărat, Jud. Buzău

### **II. Procedura de citare a părților**

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa nr. 1898/26.04.2021 a fost citat petentul, acesta fiind înștiințat de faptul că, având în vedere situația evoluției epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-Cov2, are posibilitatea de a trimite în scris puncte de vedere/ note scrise/ completări la petiție, precum și orice alte acte sau dovezi/ probe, soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul părților din dosar, acestea având un termen de comunicare a modalității asupra căreia decid în legătură cu audierea părților conform procedurii comunicate în adresă (fila 8 la dosar).

5. De asemenea, i s-a comunicat petentului că, în conformitate cu art. 2 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, raportat la obiectul sesizării, s-a invocat din oficiu excepția de tardivitate pentru aspectele invocate și care și-au produs efectele anterior termenului de un an de la data depunerii sesizării (fila 8 la dosar).

6. Petentul a comunicat la dosar un punct de vedere cu privire la excepția de tardivitate invocată din oficiu de Colegiul director, prin adresa înregistrată cu nr. 4046/28.05.2021.

7. Procedură legal îndeplinită.



### **III. Susținerile părților conform obiectului dosarului**

#### **Susținerile petentului**

8. Prin adresa nr. 1898/11.03.2021, petentul sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare.

9. În fapt, petentul arată următoarele:

9.1 Acesta are calitatea de angajat cu contract de muncă în cadrul fostei întreprinderi Turnătoria de Piese Fontă pentru Mașini Unelte Buzău, unde a profesat în meseria de electrician întreținere și reparații.

9.2 Se arată că în cadrul acestei întreprinderi mai funcționa și o secție de turnătorie manuală.

9.3 Petentul arată că ambele secții au fost încadrate în grad mediu cu noxe, respectiv: zgomot, temperaturi, lucru la înălțime, lucru la subsol, aceste încadrări fiind efectuate în conformitate cu prevederile legislației în vigoare pentru acele perioade (1959 – 2019).

10. Petentul arată că în perioada 1980-1990 au fost prevăzute ca sporuri condițiile grele de muncă și sporul de noxe, acestea fiind plătite în număr limitat iar după anul 1990, prin negocieri cu sindicatele existente la acea dată, s-a emis un ordin de ministru prin care s-au adus clarificări cu privire la noxe.

11. Având în vedere aceste clarificări privind noxele, petentul și alți colegi de-ai lui consideră că au fost privați de acordarea sporurilor, aceștia având dubii cum că două colective de muncă din etape diferite, respectiv 1980-1990 în comparație cu anii 1990-1994, au beneficiat de aceste sporuri cu totul diferit.

11. În concluzie, petentul, împreună cu colegii lui consideră că au fost discriminați din cauza faptului că au beneficiat diferit de sporurile de toxicitate.

12. În susținerea celor menționate în petiție, la dosar au fost depuse următoarele înscrisuri: lista redactată olograf cu sporurile acordate, anexa 1 la ordinul ministrului (filele 2-7 la dosar).

13. În punctul de vedere comunicat de petent la dosar acesta reiterează cele expuse anterior în petiție, cu următoarele mențiuni:

13.1 Din anexa 1 atașată petiției se trage concluzia că sporurile de condiții grele de muncă și sporurile de noxe s-au plătit pentru salariații fostei întreprinderi numai pe perioada anilor 1991-1994, aceste sporuri fiind plătite prin hotărâre a Consiliului de administrație cu acordul sindicatului.

13.2. Petentul arată că directorul întreprinderii a menționat faptul că aceste sporuri s-au plătit și în perioada anilor 1980-1990 doar unui număr de 1.000 de beneficiari.

13.3. Foarte multe sporuri acordate nu sunt consemnate în adeverințele eliberate pentru perioada anilor 1980-1990, acestea fiind consemnate în dosarele deținute la arhivă, precum și la direcțiile județene de muncă și sănătate publică.

14. În concluzie, petentul consideră că de aceste sporuri a beneficiat totalul numărului de salariați pe întreprindere deși ele se acordau conform Legii nr. 57/1974, doar angajaților care lucrau în cele două secții ale întreprinderii.

#### **Susținerile părții reclamate**

-

### **IV. Motivele de fapt și de drept**

15. **În fapt**, Colegiul director reține spre analiză faptul că petentul sesizează cu privire la presupusa discriminare la care a fost supus de partea reclamată, acestuia fiindu-i acordate sporurile de condiții grele de muncă și sporurile de noxe doar pentru o anumită perioadă, considerându-se discriminat în comparație cu alți colegi care, lucrând în altă secție încadrată tot în grad mediu cu noxe, încadrările fiind efectuate în conformitate cu prevederile legislației în vigoare pentru acele perioade (1959 – 2019), au primit sporurile pentru condiții grele de muncă, beneficiind de aceste sporuri cu totul diferit față de cei care își desfășurau activitatea în secția unde lucra și petentul.

16. Colegiul ia act de excepția de tardivitate invocată din oficiu de Colegiul director, privind introducerea petiției pe rolul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

17. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000, republicată cu modificările și completările ulterioare.

18. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”, Colegiul director urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate din oficiu.

19. Astfel, Colegiul director se raportează la solicitările petentului de a se constata faptul că tratamentul aplicat în cazul său de către partea reclamată este unul diferențiat față de cel aplicat altor persoane, urmând a analiza cauza prin prisma excepției de tardivitate privind introducerea petiției, invocată din oficiu.

20. Concret, Colegiul director ia act de faptul că, în prezenta speță, se pune în discuție o presupusă faptă de discriminare la care petentul a fost supus de către partea reclamată, fiind privat de acordarea sporurilor de condiții grele de muncă și sporurile de noxe pentru o anumită perioadă de timp, acesta având dubii cum că două colective de muncă din etape diferite au beneficiat de aceste sporuri cu totul diferit.

21. Conform art. 1, alin (1) din OG nr. 37/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, “în România, stat de drept, democratic și social, demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane reprezintă valori supreme și sunt garantate de lege”.

22. Conform art. 2, alin. 1 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

23. Astfel, pentru a constata existența unei fapte de discriminare sunt necesare îndeplinirea următoarelor elemente:

- o diferențiere (între două persoane sau situații aflate pe poziție comparabilă)

- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

24. De asemenea, Colegiul director reține că excepția de tardivitate invocată din oficiu a fost pusă în dezbateră petentului, în conformitate cu prevederile art. 21-27 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor:

*”Art. 23 (1) Excepția de tardivitate a introducerii petiției se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.*

*(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.*

*Art. 25 (1) Colegiul director soluționează excepția de tardivitate a introducerii petiției după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.*

*(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.*

*Art. 26 Consiliul soluționează excepția de tardivitate a introducerii petiției prin hotărâre a Colegiului director.”*

25. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de tardivitate a introducerii petiției, Colegiul director reține că petentul face referire la perioadele: *1980-1990 în comparație cu anii 1990-1994*, când angajații celor două secții care beneficiau de sporuri pentru condiții grele de muncă au beneficiat de aceste sporuri, aceste sporuri fiind acordate diferit salariaților, faptele petrecându-se până în anul 1994 când s-a acordat a două tranșă de sporuri.

26. Art. 20 alin (1) din OG nr. 137/2000 prevede: „Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.”

27. Referitor la excepția privind tardivitatea depunerii petiției, Colegiul director urmează să o admită, având în vedere că, fapta dedusă soluționării excede termenului de un an prevăzut de art. 20, alin.1 din OG nr. 137/2000, dat fiind că presupusa discriminare este reclamată a se fi produs în perioada *1980-1990 în comparație cu perioada 1990-1994* iar petiția a fost înregistrată la Consiliul pentru Combaterea Discriminării în data de 11.03.2022.

28. Colegiul director apreciază că, în urma analizei situației juridice existente, conform atribuțiilor stabilite prin OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate analiza aspecte care s-au desfășurat anterior termenului acordat prin prevederile legale în vigoare.

29. În consecință, Colegiul director va admite excepția privind tardivitatea depunerii petiției la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu de Colegiul director, conform art. 21-27 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348/06.05.2008.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin.2 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției tardivității privind introducerea petiției, conform art.20, alin.1 din OG nr. 137/2000.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 23.03.2022 au fost:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – membru**

**ADRIAN NICOLAE DIACONU – membru,**

**HORIA GRAMA– membru,**

**MARIA MOȚA– membru,**

**MARIA LAZĂR – membru,**

**HALLER ISTVAN – membru,**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru,**

**OLTEANU CĂTĂLINA – membru,**

**CRISTIAN JURA - membru**

**Motivat/redactat: AND/FL**

Data: 17.05.2022

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.