



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 99 din 09.06.2010

Dosar nr: 521/2009

Petiția nr: 11.034/22.12.2009

Petenți: M N

Reclamat: Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului

Obiect: nepunerea în execuție a deciziei instanței de judecată

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. M N

I.2. Numele și sediul reclamatei

I.2.1. Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului, Str. Cpt. Av. A. Șerbănescu nr. 50, sector 1, București.

II. Obiectul sesizării

Petentul arată că reclamatul nu pune în execuție decizia instanței de judecată.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul consideră că este discriminat prin nepunerea în execuție a unei decizii de instanță.

IV. Procedura de citare

Petentul a fost citat pentru data de 09.03.2010 (fila 81 din dosar).

Părțile au fost citate pentru data de 20.04.2010.

La audierea din 20.04.2010 s-a prezentat petentul.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.



V. Susținerile părților

Petentul, prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) cu **nr. 11.034/22.12.2009** (filele 1-2 din dosar), arată că reclamatul nu pune în execuție decizia instanței de judecată.

Anexează documente în susținerea celor afirmate (filele 3-78 din dosar).

CNCD, prin **Adresa nr. 522/19.01.2010** (fila 80 din dosar), a ridicat din oficiu excepția de neкомпетенță materială.

Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1790/05.03.2010** (filele 82-83 din dosar) petentul arată că se consideră discriminat din moment ce alte persoane au beneficiat de plata sumelor solicitate, persoane care au formulat acțiunea în numele Asociației Naționale a Investitorilor.

Reclamatul, prin **Adresa nr. 6190/16.04.2010**, înregistrat la CNCD cu **nr. 3017/20.04.2010** (filele 89-91), arată că în urma unei erori materiale din sentința judecătorească dosarul a fost depus la ei cu întârziere, dosarele fiind soluționate în ordine cronologică. Invocă excepția văditei neкомпетенțe, arătând că dosarele sunt soluționate în ordine cronologică. Unele persoane s-au adresat executorilor judecătorești care procedează la înființarea poprii asupra conturilor debitorilor. Invocă totodată și excepția obiectului vădit nefondat, arătând că raportată la domeniul de aplicare al **O.G. nr. 137/2000**, republicată, petiția este nefondată.

Anexează documente la dosar (filele 92-94 din dosar).

CNCD, prin **Adresa nr. 3137/22.04.2010** a solicitat concluzii scrise din partea petentului.

Potentul nu a formulat concluzii scrise.

VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că reclamatul nu a pus în execuție o hotărâre de instanță de judecată.

În drept, Colegiul Director reține următoarele:

Constituția României, prin art. 16 alin. 1 garantează dreptul la egalitate: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”.

Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”



Conform art 2, alin. (4) din **O.G. nr. 137/2000**, republicată: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

Analizând faptele prezentate în petiție, Colegiul Director reține că obiectul petiției este neexecutarea unei hotărâri pronunțate de instanța de judecată, și nu o discriminare. În această situație admitem excepția obiectului vădit nefondat, raportat la prevederile **O.G. nr. 137/2000**, republicată, conform art. 33 și urm. din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția obiectului vădit nefondat, conform art. 33 și urm. din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**,
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii: —

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

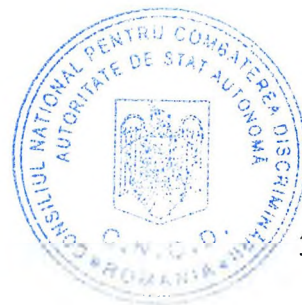
ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru



VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării 28.06.2010

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

