



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA
DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă**

**HOTĂRÂREA Nr. 99
din 17.02. 2009**

Dosar nr: 757 /2008

Petiția nr: 14430 din data de 12.11 .2008.

I .Petent:C Ș

II.2. Numele și reședința reclamatului

2.1 C P

Obiect: „ Discriminare economică referitor la modul de încadrare în categoria de risc radiologic”.

II. Procedura citării.

Prin emiterea citațiilor cu nr.16297,16298, din data de 23.12.2008, pentru data de 29.01.2009, procedura citării a fost legal îndeplinită.

La termen a fost prezent petentul, nu a fost prezent reclamatul.

III. Obiectul sesizării și susținerile părților

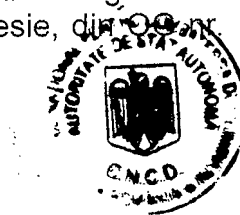
A. Petentul sesizează Consiliul cu privire la următoarele aspecte :

1. Petentul se consideră discriminat economic.
2. La data de 01.10.1999 a fost încadrat de la categoria a I a la categoria a II a de risc radiologic, corespunzător grupei a II a de muncă pentru pensionare. Această trecere s-a efectuat fără a se realiza o redistribuire sau schimbare felului și locului muncii.
3. Din punct de vedere fizic, riscul radiologic a rămas același începând cu data de 01.12.1979 până în prezent și pentru viitor
4. La data de 05.06.2006 a solicitat modificarea grupei de muncă fără a primi răspuns.
5. Alte persoane care au solicitat același lucru au primit soluționare favorabilă: S I și A M iar pentru O F , S C și C I ca urmare a unor soluții favorabile ale instanțelor judecătorești .

În sprijinul afirmațiilor sale petentul a depus documente care atestă afirmațiile sale.

B. Din punctul de vedere emis de RAAN SCN Pitești, 15857/15.12.2008, rezultă următoarele:

1. În raport cu prevederile legale în materie, respectiv Secțiunea Egalitatea în activitatea economică și în materie de angajare și profesie, din O.G. nr.



137/2000, fapta sesizată de către petent nu constituie un act de discriminare.

2. În măsura în care SCN Pitești a făcut o corectă aplicare a prevederilor legale în materie- respectiv încadrarea în grupele de muncă, acest aspect îl poate stabili doar instanța de judecată. În acest sens tribunalul Argeș are pe rol Dosarul nr. 3672/109/2007, care a dispus efectuarea unei expertize referitoare la atribuțiile de serviciu ale petentului . Față de această stare este invocată excepția lipsei obiectului petiției.
3. Nu există condiții de egalitate a sarcinilor și atribuțiilor pentru toți salariații din reactor care să determine un tratament egal așa după cum susține petentul. Din acest punct de vedere petiția nu este de competența consiliului motiv pentru care este invocată excepția necompetenței materiale.
4. Înaintea acestora este invocată excepția tardivității, prevăzută la art. 19 indice 5 pct. 1 din OG nr. 137/2000. În acest sens se arată că petentul a cunoscut încadrarea la care a fost trecut pentru perioada 1979-1999, fiind invocată cererea sa de modificare a încadrării formulată în data de 05.06.2006.

C.Din Raportul de investigații se reține:

1.Petentul:

1.1 pînă în anul 1992 contribuția pentru asigurările sociale la nivel de întreprindere era aceeași pentru cele 2 grupe de muncă.

1.2 după 1992 contribuția a fost diferențiată pentru cele două grupe.

1.3 și-a desfășurat întreaga activitate în incinta reactorului.

1.4 în situația sa mai sunt și alte persoane dar căroră le este teamă de consecințe.

2. SCN pitești:

2.1 în anul 1999 s-a acordat riscul de securitate nucleară tuturor angajaților.

2.2 pentru a fi încadrat în categoria a IV a de risc radiologic este necesar ca cel puțin 50% din activitate să fie desfășurată în cadrul reactorului.

2.3 petentul nu primește spor de risc de expunere profesională.

2.4 doamnei O F i s-au recunoscut drepturile în baza unei hotărâri judecătorești. Doamna S M are prevăzut în Fișa postului faptul că își desfășoară activitatea în reactor. S I și A M au permise de exercitare a activităților nucleare pe cînd petentul nu are o asemenea autorizație.

2.5 există diferență între reactorii nucleari și sursele de radiații nucleare.

IV. In drept.

Colegiul director analizând conținutul petiției astfel cum a fost formulată și al documentelor depuse în prezenta cauză reține:

1.Obiectul petiției vizează modul de aplicare a unor dispoziții legale referitoare la încadrarea în categoriile cu risc radiologic.

2.Petiția vizează nemulțumirea petentului față de modul în care, acesta, a fost încadrat în categoria de risc radiologic, în raport cu foștii și actualii lui colegi de muncă.

Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, aceasta , trebuie să îndeplinească, cumulativ, mai multe condiții , după cum urmează:

a) Existența unui tratament diferențiat (manifestat prin deosebire, excludere restricție sau preferință).



b) Existența unui criteriu de discriminare cf. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, conform căruia :” prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice

c) Tratatamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratatamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

Cu privire la excepțiile ridicate de către reclamat colegiul reține:

Potrivit art. 20 din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, persoana care se considera discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștința de săvârșirea ei. Făcând aplicația acestor prevederi la petiția dată colegiul constată că petiția a fost depusă la consiliu la data de 12.11.2008 (fiind redactată la data de 07.11.2008). Raportarea la termenul de 1 an se face de la data la care petentul a contestat măsura încadrării sale în categoria de risc radiologic și anume 05.06.2006, dată la care se prezumă că petentul a luat cunoștință de existența faptei. Din simpla analiză a celor două date se reține că petiția a fost introdusă la consiliu cu mult peste termenul de 1 an prevăzut de lege (art.20 alin. 1 din OG nr. 137/2000), motiv pentru care va admite excepția și va clasa dosarul.

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate substitui, sub aspectul atribuțiilor, altor instituții în vederea soluționării unor petiții ale cetățenilor.

Colegiul Director, în temeiul art. 20 din O.G nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRÂȘTE:

1. Admite excepția tardivității invocată de reclamat și constată că aspectele din prezenta petiție sunt introduse peste termenul de 1 an prevăzut în art. 20 alin.1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

2. Clasarea dosarului.

3. Prezenta hotărâre se va comunica în termen legal părților.

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

1. Prezentul act poate fi contestat în termen de 15 zile de la data comunicării potrivit art.20 alin.10 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.



2. Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal stabilit de art. 6 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

VI. Membrii Colegiului Director prezenți la sedință

COMȘA CORINA NICOLETA

DEZIDERIU GERGELY

ISTVAN HALLER

IONIȚĂ GHEORGHE

PANFILE ANAMARIA

MONICA VASILE

