



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 97
din 28.03.2012**

Dosar nr.: 122/2011

Petiția nr.: 2232/30.03.2011

Petent: Partida Romilor Pro-Europa

Reclamat: Primăria Caraula

Obiect: eliberarea cărților de identitate pentru cetățenii de etnie romă cu specificarea la categoria domiciliu a noului nume al străzilor: „strada Țigăniei, aleea Țigăniei, strada Romilor”

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. Partida Romilor Pro - Europa, cu sediul în loc. București, str. Victor Eftimiu, nr. 1 – 3, sector 1

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Primăria Caraula, cu sediul în loc. Caraula, str. Craiovei, nr. 142, județ Dolj

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează eliberarea cărților de identitate pentru cetățenii de etnie romă cu specificarea la categoria domiciliu a noului nume al străzilor: „strada Țigăniei, aleea Țigăniei, strada Romilor”. Petentul consideră discriminatoriu faptul că autoritățile locale au ales să denumească străzile în funcție de apartenența etnică a persoanelor care locuiesc pe străzile respective, aducându-se atingere nu numai demnității personale a persoanelor de etnie romă, ci și a celor care locuiesc pe străzile respective.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 14.06.2011, prin adresa nr. 2232/30.05.2011 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 3302/30.05.2011 fiind citată Primăria Caraula, prin reprezentant. Părțile au fost absente la audiere, iar Primăria Caraula a transmis la dosar punctul de vedere prin adresa nr. 3585/14.06.2011.



IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că Primăria Caraula a eliberat cărți de identitate cu specificația „strada Țigăniei, aleea Țigăniei, strada Romilor”. Petentul a depus declarații de martor potrivit cărora, autoritatea locală a acționat după bunul plac, fără a consulta cetățenii care locuiesc pe respectivele străzi, alegând să le denumească în funcție de apartenența etnică a persoanelor care locuiesc pe străzile în cauză, unii dintre romii comunei având probleme la trecerea frontierei. De asemenea se menționează că dacă pe o stradă stau numai romii cu numele de Baldwin, aceasta a fost denumită strada Baldovineștilor.

4.1.2. Petentul consideră că modalitatea discreționară prin care reclamatul a acționat nu poate decât să aducă o gravă atingere nu numai demnității persoanelor de etnie romă, ci și a celor care domiciliază pe respectivele străzi. De asemenea, petentul menționează că nu poate fi pusă în discuție tardivitatea sesizării având în vedere că în cauză este vorba despre o faptă continuă care își produce efectele discriminatorii și în prezent.

4.2. Punctul de vedere al Primăriei Comunei Caraula

4.2.1. La acordarea denumirilor stradale s-a avut în vedere o mai bună identificare a străzilor, așa cum erau cunoscute mai înainte fostele ulițe devenite străzi. Ulterior, înainte de recensământul agricol 2010 s-au schimbat numele unor străzi printre care și strada Țigăniei și aleile 1,2,3 Țigăniei în strada Tudor Vianu, respectiv Aleea 1,2,3 Tudor Vianu așa cum reiese și din Hotărârea nr. 15/23.04.2010. Potrivit anexei 1 din Hotărârea nr. 15/23.04.2010 a Consiliului local Caraula, privind numerotarea și denumirea rețelei stradale în comuna Caraula, străzile au fost denumite după cum urmează:

- a) la poziția 30 ulița Tita Virgil a fost denumită str. Baldovinilor
- b) la poziția 31 ulița lui Parfenie a fost denumită str. Romilor
- c) la poziția 32 ulița Titu-Savaref a fost denumită str. Tudor Vianu
- d) la poziția 35 ulița lui R. Lucan a fost denumită aleea 1 Tudor Vianu
- e) la poziția 36 ulița lui Ioniță a fost denumită aleea 2 Tudor Vianu
- f) la poziția 37 ulița lui Brătianu a fost denumită aleea 3 Tudor Vianu
- g) la poziția 64 ulița spate Parfenie a fost denumită aleea 1 Romilor

4.2.2. Acordarea de nume străzilor din sectorul Țigănie nu s-a făcut în ideea de a face o discriminare a locuitorilor acestui sector, ci de comun acord cu reprezentanții perioadei respective, membrii consilierii în Consiliul local Caraula (Lucan Vinetu și Iulian Alexandru).

4.2.3. Menționăm că relațiile dintre acești locuitori și Primărie se bazează pe o colaborare bună și nu au creat și nici nu ne creează probleme în localitate, fiind tratați fără nicio diferență de etnie, la fel cu ceilalți locuitori ai comunei. Din discuțiile purtate cu reprezentanții acestei elnii locale nu a rezultat faptul că cineva se consideră deranjat de numele acordat străzilor actuale și nici nu le este jenă că sunt „țigani”.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director constată că nu există probe privind eliberarea cărților de identitate pentru cetățenii de etnie romă cu specificarea la categoria domiciliu a noului nume al străzilor: „strada Țigăniei, aleea Țigăniei, strada Romilor”.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de



rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelu scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Sub aspectul tratamentului diferențiat, se reține că petentul nu a depus la dosar nicio copie de pe o carte de identitate cu specificarea la categoria domiciliu a noului nume al străzilor: „strada Țigăniei, aleea Țigăniei, strada Romilor”. Astfel, Colegiul director constată că nu există probe privind eliberarea cărților de identitate pentru cetățenii de etnie romă cu specificarea la categoria domiciliu a noului nume al străzilor: „strada Țigăniei, aleea Țigăniei, strada Romilor”.

5.2.4. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;



VI. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita
Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

