



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piata Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 95**  
**din 11.02.2015**

**Dosar nr.:** 635/2014

**Petiția nr.:** 18483/23.10.2014

**Petenți:** B E-D

**Reclamat:** Inspectoratul de Poliție Județean Botoșani

**Obiect:** neacordarea drepturilor salariale conform funcției în care a promovat din 15.09.2009

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

I.1.1. B E D, cu domiciliul în Județul Botoșani

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

I.2.1. Inspectoratul de Poliție Județean Botoșani, prin reprezentant legal, Comisar-șef de poliție, C-A C, Împuternicit Inspector șef - IPJ Botoșani, cu sediul în Județul Botoșani.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta solicită Consiliului să constate discriminarea sa de către partea reclamată care nu i-a acordat drepturile salariale conform funcției în care a promovat din 15.09.2009.

**III. Procedura de citare**

3.1. Prin adresa nr. 18483/28.10.2014 s-a procedat la citarea petentei iar prin adresa nr. 18605/28.10.2014 a fost citată partea reclamată, fiind invocată din oficiu excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat.

3.2. S-a stabilit termen de audieri la data de 13.11.2014, la termen neprezentându-se nici una dintre părți.

3.3. Partea reclamată a formulat un punct de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 18845/06.11.2014, comunicat petentei prin adresa nr. 19648/27.11.2014.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentei**

4.1.1. Prin memoriul său, petenta arată faptul că a fost angajată în anul 2000 la Inspectoratul de Poliție Județean Botoșani, pe funcția de secretar dactilograf I. Până la data de 14.09.2009 a fost salarizată cu 744 lei.

4.1.2. La data de 15.10.2009, funcțiile de secretar dactilograf au fost scoase la concurs prin recrutare din sursă internă a personalului contractual, întrucât aceste funcții au fost transformate în funcții de referent.

4.1.3. În urma examinării scrise și practice din data de 16.11.2009 petenta a obținut funcția de referent I A, salarizată cu 890 lei.

4.1.4. Întrucât nu a fost făcută solicitarea bugetării acestei funcții și în prezent are salariul de dactilograf IA și nu salariul de referent I A.

4.1.5. Precizează faptul că în cadrul Inspectoratului sunt funcții de referent IA puse în plată, respectiv la Serviciul cazier judiciar, statistică și evidență operativă, motiv pentru care se consideră discriminată față de respectiva categorie de personal.

4.1.6. Petenta cunoaște faptul că în alte Inspectorate de poliție, în urma promovării concursului din anul 2009, majoritatea salariaților care ocupă funcții similare au primit salariile în conformitate cu noua funcție deținută și anume referent IA. Petenta solicită constatarea unei fapte de discriminare precum și obligarea părții reclamate de a emite o dispoziție prin care să fie pusă în drepturile salariale, conform funcției deținute precum și orice altă măsură pentru înlăturarea consecințelor faptei de discriminare.

#### **Sușinerile părții reclamate**

4.2.1. Prin adresa nr. 7537/03.11.2014, înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 18845/06.11.2014, partea reclamată solicită admiterea excepției de necompetență, excepție invocată din oficiu, arătând faptul că solicitările petentei țin de jurisdicția muncii.

4.2.2. De fapt motivele expuse de către petentă au fost analizate de către instanța de judecată în cadrul dosarului nr. 4062/40/2013, în care reclamatele H F, P G și J B, au solicitat instanței obligarea angaatorului (respectiv a părții reclamate din prezentul dosar) plata diferențelor salariale începând cu 15.09.2009, prin punerea în executare a dispoziției șefului inspectoratului nr. S/I/286 din 24.11.2009, prin care personalul contractual a fost promovat și numit în funcția de referent. Prin sentința civilă nr. 5/06.01.2014, pronunțată în dosarul nr. 4062/40/2013, Tribunalul Botoșani a respins acțiunea reclamatelor, sentința rămânând irevocabilă prin Decizia nr. 379/12.06.2014 a Curții de apel Suceava, prin care s-a respins apelul ca nefondat.

4.2.3. În situația în care Consiliul apreciază că soluționarea petiției este de competența Consiliului, solicită Colegiului director să se pronunțe asupra excepției tardivității introducerii petiției, în temeiul art. 21 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

4.2.4. Pe fondul aspectelor semnalate, partea reclamată arată faptul că, la numirea în noile funcții, s-au respectat prevederile legale în vigoare pentru asigurarea unitară și fără discriminare a unui nivel de salarizare echivalent celui existent anterior reorganizării unității.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

**5.2. În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”* Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de vădită necompetență a CNCD cu privire la neacordarea drepturilor salariale petentei, conform funcției în care a promovat din 15.09.2009, reține prevederile art. 28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, constatând faptul că petiția formulată nu este de competența Consiliului.

5.4. Colegiul constată că petenta invocă vătămarea drepturilor ce i se cuvin prin neacordarea drepturilor salariale, conform funcției în care a promovat din 15.09.2009.

5.5. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.6. Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate substitui instanțelor judecătorești și nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor corelative actului de justiție.

5.7. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;

2. Clasarea dosarului;

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**PANFILE ANAMARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru**

**Red/mot: TB/RB**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.