



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 95
din 05.02.2014

Dosar nr: 655/2013

Petiția nr: 5807/06.09.2013

Petentă: Asociația Mișcarea Angajament Civic

Reclamat: Instituția primarului municipiului Tîrgu Mureș, prin primar D.F.

Obiect: neinscripționarea bilingvă (și în limba maghiară) a unităților de învățământ preuniversitare pe raza municipiului Tîrgu Mureș

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și sediul petentei

1.1.1. Asociația Mișcarea Angajament Civic,

I. 2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1. Instituția primarului municipiului Tîrgu Mureș, prin primar D.F., Piața Victoriei nr. 3, Tîrgu Mureș, județul Mureș, Cod fiscal (CUI) 4322823.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta consideră discriminatorie neinscripționarea bilingvă (și în limba maghiară) a unităților de învățământ preuniversitare pe raza municipiului Tîrgu Mureș.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 05.11.2013 (filele 25-26 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La audierea din 05.11.2013 părțile nu s-au prezentat.

3.4. Punctul de vedere al reclamatului s-a comunicat către petentă prin **Adresa nr. 17885/14.11.2013** (fila 52 la dosar), fiind solicitate concluzii scrise în termen de 15 zile de la comunicare. Petentul, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 18169/26.11.2013** (fila 53 din dosar), arată că nu a primit anexele adresei reclamatului.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petenta, prin petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 5807/06.09.2013** (filele 1-3 din dosar), arată că o serie de instituții subordonate reclamatului nu sunt inscripționate bilingv conform prevederilor **Legii nr. 215/2001**. Anexează în acest sens o listă cu 31 de unități de învățământ preșcolar, din care 22 sunt exclusiv în limba română, 7 sunt doar parțial și în limba maghiară (filele 4-13 din dosar). Petenta mai arată că există hotărâri ale Consiliului local încă din anul 2011 privind inscripționarea bilingvă a unităților de învățământ preșcolar (**Hotărârea nr. 11/08.02.2011**), însă hotărârea nu a fost pusă în practică. A fost sesizată și Prefectura Județului Mureș, reclamatul însă nu a dat curs solicitării Prefecturii de a reglementa situația. Anterior, C.N.C.D. a constatat o discriminare similară prin **Hotărârea nr. 172/04.05.2011**. Solicită aplicarea amenzii contravenționale față de reclamat.

A depus la dosar înscrisuri (filele 14-24 din dosar).

4.1.2. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 18582/11.12.2013** (filele 54-55 din dosar) petentul arată următoarele:

- solicită respingerea lipsei excepției calității procesuale pasive, arătând că reclamatul are obligația respectării prevederilor legale;
- solicită respingerea excepției lipsei obiectului petiției, arătând că existența sau inexistența discriminării nu se stabilește de către reclamat;
- se menține petiția, având în vedere că situația nu s-a reglementat până la formularea concluziilor scrise;
- solicită prelungirea termenului acordat pentru formularea concluziilor scrise.

4.2. Susținerile reclamatului

Reclamatul, prin **Adresa nr. 46189/858/24.10.2013**, înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 6976/01.11.2013** (filele 27-29 din dosar) arată următoarele:

- invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a Primăriei municipiului Tîrgu Mureș, care nu are personalitate juridică;

- invocă excepția lipsei obiectului petiției și excepția obiectului vădit nefondat, considerând că faptele nu intră sub incidența **Ordonanței de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), petiția se referă la nerespectarea legislației și nu la fapte de discriminare;

- înscripționarea tuturor instituțiilor de învățământ se va finaliza la data de 05.11.2013;

- nu s-a dorit crearea unei situații de discriminare;

- aplicarea unei amenzi ar provoca prejudicii patrimoniale municipiului Tîrgu Mureș;

- solicită aplicarea avertismentului în cazul constatării faptei de discriminare.

A depus la dosar înscrisuri (filele 30-51 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că pe raza municipiului Tîrgu Mureș majoritatea unităților de învățământ preuniversitar nu au fost înscripționate și în limba maghiară (prin traducerea integrală a textului din limba română, iar unele unități nu au deloc inscripții în limba maghiară). Din datele recensământului reiese că populația maghiară din Tîrgu Mureș depășește procentul de 20% din totalul populației. Reclamatul a promis remedierea situației până la data de 05.11.2013, dar pe de o parte o astfel de promisiune a existat și în anul 2011, pe de altă parte situația nu a fost remediată nici până azi (reclamatul nu a depus probe din care să rezulte o remediere a situației).

5.2. Privind excepția lipsei calității procesuale pasive a Primăriei municipiului Tîrgu Mureș, Colegiul director arată următoarele:

- în cauză reclamat este instituția primarului municipiului Tîrgu Mureș prin primar D.F., și nu Primăria;

- instanțele de judecată care au analizat astfel de excepții le-au respins, arătând că instituția primarului este persoană juridică;

- conform paginii de internet a Ministerului Justiției, Tribunalul Comercial Mureș (<http://portal.just.ro/1371/SitePages/bine.aspx>), Primăria Tîrgu Mureș are cont bancar (contul RO76TREZ47621070203XXXXX, Trezoreria Tîrgu Mureș).

5.3. Având în vedere aceste aspecte, Colegiul director respinge excepția calității procesuale pasive a reclamatului.

5.4. Privind excepția lipsei obiectului petiției și excepția obiectului vădit nefondat, Colegiul director constată că cele relatate în petiție (neinscripționarea bilingvă a unităților de învățământ preuniversitare pe raza municipiului Tîrgu Mureș) îmbracă forma unei posibile discriminări în conformitate cu prevederile prevăzute de **O.G. nr. 137/2000**, prin urmare se respinge excepția invocată de reclamat. Colegiul director arată petiții cu obiect similar (cum ar fi netraducerea unor pagini sau publicații în limba română, respectiv maghiară, neinscripționarea unor instituții în limba maghiară etc.) au reprezentat un număr substanțial de cauze soluționate de C.N.C.D., instanțele de judecată constatând că aceste cauze au un obiect în ceea ce privește O.G. nr. 137/2000, totodată că obiectul acestor cauze este fondat. Inclusiv **Hotărârea nr. 172/04.05.2011**, la care face

referire petentul, a avut obiect similar, iar reclamatul a fost reclamat și în respectiva cauză.

5.5. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.6. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.7. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.8. În hotărârea dată în cazul **Thlimmenos împotriva Greciei** din 6 aprilie 2000, CEDO a concluzionat că *„dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”*.

5.9. Astfel se poate reține existența diferențierii în situațiile în care persoane aflate în situații similare sunt tratate identic sau dacă persoanele aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

5.10. Având în vedere aspectele arătate la pct. 5.7-5.9., Colegiul director constată că înscripționarea doar în limba română a unităților de învățământ preuniversitare pe raza municipiului Tîrgu Mureș reprezintă o diferențiere.

5.11. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între diferențiere și criteriu trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.12. Colegiul director reține criteriul lingvistic ca fiind cauza diferențierii, criteriu strâns legat de apartenența etnică, având în vedere faptul că drepturile

lingvistice se referă la membrii comunităților etnice și nu la persoanele care vorbesc sau nu o anumită limbă.

5.13. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională.

5.14. Dreptul la a avea incipții inclusiv în limba maternă este reglementat și de **Legea 215/2001 a administrației publice locale**, art. 76 alin. 4, și de **Carta europeană a limbilor regionale sau minoritare** (în continuare **Carta**), ratificată de România prin **Legea nr. 282/2007**.

5.15. **Legea 215/2001 a administrației publice locale**, art. 76 are următoarele prevederi relevante:

„(2) În unitățile administrativ-teritoriale în care cetățenii aparținând unei minorități naționale au o pondere de peste 20% din numărul locuitorilor, în raporturile lor cu autoritățile administrației publice locale, cu aparatul de specialitate și organismele subordonate consiliului local, aceștia se pot adresa, oral sau în scris, și în limba lor maternă și vor primi răspunsul atât în limba română, cât și în limba maternă.

[...]

(4) Autoritățile administrației publice locale vor asigura inscripționarea denumirii localităților și a instituțiilor publice de sub autoritatea lor, precum și afișarea anunțurilor de interes public și în limba maternă a cetățenilor aparținând minorității respective, în condițiile prevăzute la alin. (2).”

5.16. **Legea nr. 282/2007 pentru ratificarea Cartei europene a limbilor regionale sau minoritare, adoptată la Strasbourg la 5 noiembrie 1992** are următoarele prevederi relevante:

„Art. 2 Prevederile Cartei se aplică următoarelor limbi minoritare folosite pe teritoriul României: [...] k) limba maghiară;

Art. 5. - Potrivit prevederilor art. 2 paragraful 2 și ale art. 3 paragraful 1 din Cartă, următoarele prevederi cuprinse în partea a III-a din Cartă se vor aplica limbilor minorităților naționale de mai jos:

[...]

e) limba maghiară:

[...]

• articolul 10 - Autoritățile administrative și serviciile publice:

- paragraful 1 subparagrafele a) (ii), a) (iii), a) (iv), a) (v), b), c);

- paragraful 2 subparagrafele b), c), d), e), f), g);

- paragraful 3;

- paragraful 4 subparagrafele b), c);

- paragraful 5”

5.17. Articolele în cauză ale **Cartei** sunt următoarele:

„1. în circumscripțiile administrative ale statului locuite de un număr de vorbitori de limbi regionale sau minoritare, care justifică măsurile specificate mai jos, și în funcție de situația fiecărei limbi, părțile se angajează, în măsura în care este posibil:

[...]

(ii) să vegheze ca funcționarii autorităților administrative care asigură relația cu publicul să folosească limbile regionale sau minoritare în raporturile lor cu persoanele care li se adresează în aceste limbi; sau

(iii) să vegheze ca vorbitorii de limbi regionale sau minoritare să poată prezenta cereri orale ori scrise și să primească răspunsuri în aceste limbi; sau

(iv) să vegheze ca vorbitorii de limbi regionale sau minoritare să poată prezenta cereri orale ori scrise în aceste limbi;

(v) să vegheze ca vorbitorii de limbi regionale sau minoritare să poată prezenta ca valabil un document întocmit în aceste limbi;

b) să pună la dispoziție formulare și texte administrative de uz curent pentru populație în limbile regionale sau minoritare, ori în versiuni bilingve;

c) să permită autorităților administrative să întocmească documente într-o limbă regională sau minoritară.

2. In ceea ce privește autoritățile locale și regionale din zonele locuite de un număr de vorbitori de limbi regionale sau minoritare în care se justifică măsurile specificate mai jos, părțile se angajează să permită și/sau să încurajeze:

[...]

b) posibilitatea pentru vorbitorii de limbi regionale sau minoritare de a prezenta cereri orale ori scrise în aceste limbi;

c) publicarea de către autoritățile regionale a textelor oficiale și în limbile regionale sau minoritare;

d) publicarea de către autoritățile locale a textelor oficiale și în limbile regionale sau minoritare;

e) folosirea de către autoritățile regionale a limbilor regionale sau minoritare în dezbaterile din consiliile lor, fără a exclude totuși folosirea limbii (limbilor) oficiale a (ale) statului;

f) folosirea de către autoritățile locale a limbilor regionale sau minoritare în dezbaterile din consiliile lor, fără a exclude totuși folosirea limbii (limbilor) oficiale a (ale) statului;

g) folosirea sau adoptarea, dacă este cazul, alături de denumirea în limba (limbile) oficială (oficiale), a formelor tradiționale și corecte ale toponomiei în limbile regionale sau minoritare.

3. In ceea ce privește serviciile publice asigurate de către autoritățile administrative ori de către alte persoane care acționează în cadrul competenței acestora, părțile contractante se angajează, în zonele în care limbile regionale sau minoritare sunt folosite, în funcție de situația fiecărei limbi și în măsura în care acest lucru este posibil:

a) să vegheze ca limbile regionale sau minoritare să fie folosite în cadrul serviciilor publice; sau

b) să permită vorbitorilor de limbi regionale sau minoritare să formuleze cereri și să primească răspunsuri în aceste limbi; sau

c) să permită vorbitorilor de limbi regionale sau minoritare să formuleze cereri în aceste limbi.

4. In vederea aplicării dispozițiilor paragrafelor 1, 2 și 3 pe care le-au acceptat, părțile se angajează să ia una sau mai multe dintre măsurile ce urmează:

[...]

b) alegerea și, dacă este cazul, formarea unui număr suficient de funcționari și alți agenți publici;

c) satisfacerea, în măsura în care este posibil, a cererilor agenților publici care cunosc o limbă regională sau minoritară de a fi repartizați în zona în care această limbă este folosită.

5. Părțile se angajează să permită, la cererea celor interesați, folosirea sau adoptarea de patronime în limbile regionale sau minoritare.”

5.18. Având în vedere cele arătate la pct. 5.13.-5.17., Colegiul director constată că diferențierea a atins un drept.

5.19. În concluzie neinscripționarea bilingvă (și în limba maghiară) a unităților de învățământ preuniversitare pe raza municipiului Tîrgu Mureș reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, reprezentând o deosebire, pe criteriul limbii, care are ca efect restrângerea folosinței și exercitării drepturilor lingvistice prevăzute de **Legea 215/2001 a administrației publice locale**, art. 76 alin. 4, și de **Carta europeană a limbilor regionale sau minoritare** (în continuare **Carta**), ratificată prin **Legea nr. 282/2007**.

5.20. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 10, prevede: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin: [...] h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități”.

5.21. Colegiul director constată că fapta reclamatului reprezintă un refuz privind acordarea unor drepturi unui grup de persoane, astfel sunt incidente prevederile art. 10 lit. h ale **O.G. nr. 137/2000**.

5.22. Art. 26 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000** stabilește: „Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (5) și (7), art. 5-8, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, art. 13 alin. (1), art. 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.”

5.23. Colegiul director aplică amendă contravențională în valoare de 8000 lei față de instituția primarului municipiului Tîrgu Mureș, prin primar Dorin Florea, având în vedere următoarele:

- discriminarea a vizat o comunitate;
- discriminarea a fost comisă de o persoană juridică de drept public, care ar avea obligația de a respecta drepturile cetățenilor;
- discriminarea a fost comisă de o persoană care a jurat, conform prevederilor **Legii 215/2001**, că va respecta legile țării și că va face tot ceea ce stă în puterea și priceperea lui pentru binele locuitorilor municipiului Tîrgu Mureș;
- discriminarea a fost odată constatată de C.N.C.D. în anul 2011, când s-a promis remedierea situației, dar timp de 2 ani nu s-a pus în practică promisiunea,

nu s-a respectat decizia anterioară a C.N.C.D., prin care s-a aplicat sancțiunea de avertisment;

- prin **O.U.G. nr. 19/2013** amenzile contravenționale au devenit mai mari, în motivare arătându-se că a fost nevoie de modificarea de urgență a **O.G. nr. 137/2000** „având în vedere:

- depășirea datei-limită pentru transpunerea corectă și completă în legislația națională din România a Directivei 2000/43/CE a Consiliului din 29 iunie 2000 de punere în aplicare a principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de rasă sau origine etnică, și a Directivei 2000/78/CE a Consiliului din 27 noiembrie 2000 de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă;

- scrisoarea Comisiei Europene de punere în întârziere a autorităților române [nr. C (2012) 3996 final], emisă la 22 iunie 2012 în Cauza 2012/2099, pentru neîndeplinirea obligației de stat membru al Uniunii Europene de transpunere corectă și completă a Directivei 2000/43/CE;

- scrisoarea de răspuns nr. 3.092/LO din 22.08.2012, prin care România s-a angajat să soluționeze aspectele sesizate de Comisia Europeană »până la jumătatea anului 2013«;

- faptul că prin promulgarea la data de 21 martie 2013 a Legii nr. 61/2013 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, proces legislativ inițiat în anul 2010, a fost asigurată transpunerea corectă a Directivei 2000/43/CE doar în ceea ce privește sarcina probei;

- faptul că parcurgerea unui proces legislativ pentru transpunerea corectă a celorlalte aspecte semnalate de către Comisia Europeană ar însemna o perioadă mare de timp, ceea ce ar duce la depășirea termenului asumat de către autoritățile române în fața Comisiei Europene;

- faptul că orice întârziere a autorităților române în transpunerea Directivei 2000/43/CE poate conduce la posibilitatea elaborării din partea Comisiei Europene a avizului motivat ce poate declanșa faza contencioasă prin sesizarea Curții de Justiție a Uniunii Europene cu o acțiune în constatarea neîndeplinirii obligațiilor de stat membru;

- riscul angajării răspunderii României pentru încălcarea obligațiilor de a transpune Directiva 2000/43/CE și Directiva 2000/78/CE, ce poate avea ca rezultate plata unei sume forfetare, precum și a unor penalități cu titlu cominatoriu”

- Directivele Uniunii Europene în domeniu (ex. **Directiva Consiliului 2000/43/CE**, prin art. 15) și jurisprudența Curții Europene de Justiție solicită statelor membre ale Uniunii Europene aplicarea de sancțiuni efective, proporționale și descurajante;

5.24. Art. 20 alin. 1¹ prevede: „Consiliul sau, după caz, instanța de judecată poate obliga partea care a săvârșit fapta de discriminare să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii de constatare, respectiv al sentinței judecătorești”.

5.25. Colegiul director obligă reclamatul să publice în două ziare locale/județene (unul în limba română și unul în limba maghiară) un rezumat al hotărârii de constatare (conținând numărul și data hotărârii, numărul dosarului, reclamatul, obiectul, motivarea de fapt și de drept și dispozitivul), cu respectarea caracterului confidențial al numelui și sediului petentei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția calității procesuale pasive a reclamatului, arătând că reclamat în cauză este instituția primarului municipiului Tîrgu Mureș, prin primar D.F.;

2. Respinge excepția lipsei obiectului petiției și excepția obiectului vădit nefondat, întrucât obiectul petiției se referă la o posibilă discriminare conform prevederilor **O.G. nr. 137/2000**;

3. Neinscripționarea bilingvă (și în limba maghiară) a unităților de învățământ preuniversitare pe raza municipiului Tîrgu Mureș reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 10 lit. h) al **O.G. nr. 137/2000**;

4. Aplică amenda contravențională în valoare de 8000 lei față de instituția primarului municipiului Tîrgu Mureș, prin primar D.F., conform art. 20 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**;

5. Obligă reclamatul să publice în două ziare locale/județene (unul în limba română și unul în limba maghiară) un rezumat al hotărârii de constatare, cu respectarea caracterului confidențial al numelui și domiciliului petentei, conform art. 20 alin. 1¹ al **O.G. nr. 137/2000**;

6. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Direcției Generale a Finanțelor Publice a Judetului Mureș pentru plata amenzii.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: Amenda se va achita la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Judetului Mureș, dovada plății se va trimite către C.N.C.D. în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar C.N.C.D. va lua măsurile legale necesare.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării: 06.02.2014

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: H.I.