



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 95
din data de 28.02.2013**

Dosar nr. 506/2012

Petiția nr. 5740/21.11.2012

Petent: C.D.

Reclamat: Cotidianul Gândul

Obiect:- sesizare cu privire la comentariile făcute în subsolul articolului „Ce bă, sunteți Gay?”, publicate de către partea reclamată pe site-ul acesteia.

- petenta solicită CNCD să se autosesizeze cu privire la aspectele menționate.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 C.D.

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 Cotidianul Gândul

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta, reclamă comentariile homofobe și discriminatorii publicate în sistem on-line a Cotidianului Gândul, în urma apariției unui articol din data de 06.11.2012. În conținutul articolului „Ce bă, sunteți Gay?” partea reclamată, relatează o reacție de natură violentă, venită din partea unor cititori, după o reprezentare la SNSPA a unei piese despre istoria gay.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.5740/26.11.2012, a fost citată doamna C.D. în calitate de petentă, pentru data de 11.12.2012. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.5831/26.11.2012, a fost citat *Cotidianul Gândul* în calitate de reclamată, pentru data de 11.12.2012. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Sușinerile petentului

4.1 Petenta susține că în data de 06.11.2012 în paginile ziarului Gândul, a fost publicat un articol intitulat „Ce bă, sunteți Gay?”, în care, se face referire la faptul că, organizatorii unei piese de teatru despre istoria gay în România, realizată în incinta SNSP, la ieșirea din clădire, au fost întâmpinați de către un grup protestatar foarte violent. Autorii piesei de teatru, fiind alergați de către aceștia, printr mașini și blocurile din împrejurimi.

4.2 În urma apariției acestui articol pe internet în sistem on-line, petenta relatează că în subsolul acestuia au apărut comentarii homofobe și discriminatorii la adresa persoanelor de o altă orientare sexuală. Aceste comentarii, fiind postate de către cititorii ziarului Gândul, în sistem online. În opinia petentei, „...aceste comentarii, nefiltrate ori neșterse de către partea reclamată, îngăduiesc discuții jignitoare și discriminatorii cu privire la orientarea sexuală a unor personae”.

Sușinerile părții reclamate

4.3 Partea reclamată S.C Mediafax Group S.A, prin reprezentant în calitate de doamna avocat Liana Petrovici, susține că la data de 06.11.2012 în cotidianul Gândul sistemul on-line al acestuia un articol intitulat „Ce bă, sunteți Gay?”, având ca sub titlu “Organizatorii unei piese despre istoria gay din România, așteptați de un grup și bătuți după o reprezentare la SNSPA”.

4.4 Reclamata arată că petenta, nu se referă la conținutul articolului, aceasta reclamând doar comentariile postate în sistem online în paginile cotidianului, de pe site-ul www.gandul.info. “Subscrisa în calitate de administrator al site-ului, încurajează libertatea de exprimare și dreptul la opinie, dar, în egală măsură, se disociază de orice mesaj cu caracter rasist, xenofob, homofob, antisemit, insultător, defăimător sau obscen postat de către cititori în categoria comentarii”.

4.5 “Dorim să informăm Colegiul director că în punct de vedere tehnic, publicația în sistem on-line conține două sisteme de publicare a comentariilor în subsolul articolelor, unul cu ajutorul contului de facebook și un al doilea în baza unei adrese de e-mail valide. După publicarea articolului în ambele categorii de comunicare, au apărut mai multe comentarii, majoritatea echilibrate iar doar o mică parte cu un conținut ofensator”.

4.6 Partea reclamată, arată că, deține un sistem de „*moderare*”, ce se efectuează în două etape; tehnică și umană. În sistemul tehnic, există un filtru automat care exclude din comentariile utilizatorilor anumite cuvinte cheie. Prestabilite, în sistemul uman, presupune existența unei echipe de moderatori ai comentariilor, care periază miile de comentarii ce apar zilnic pe site, cu privire la toate articolele din ziar. Din cauza unei probleme tehnice, comentariile sesizate de petentă, au fost din platforma de moderare a comentariilor, dar nu și din site, aspect realizat abea după ce a intervenit o echipă de programare, pentru a le șterge și din site.

4.7 “Pentru un control mai bun, asupra postărilor comentariilor în sistem online a ziarului Gândul, împreună cu echipa tehnică, se lucrează la implementarea unui nou sistem pentru filtrarea comentariilor, acesta, permițând postarea unui comentariu, doar după o înregistrare cu date valide a utilizatorului. Acest lucru, va crea o responsabilizare a acestora și o mai bună urmărire/triere a lor”. “Suntem de opinie că, trebuie avut în vedere, în acord cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în cazul analizei dumneavoastră faptul că în cazul autorului, persoană privată care își exprimă opinia sau ideile cu privire la aspecte ce privesc o altă persoană privată sau alte chestiuni de interes public, marja de apreciere este întinsă și protecția libertății de exprimare este restrânsă, spre deosebire de cazul autorului care este ziarist și care își exprimă ideile și opiniile cu privire la aspecte de natură discriminatorie, unde marja de apreciere este restrânsă iar protecția libertății de exprimare este maximă”.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, în subsolul postării unui articol în sistem on-line, au apărut comentarii ale cititorilor cu privire la un eveniment desfășurat la SNSPA și în ce privește orientarea sexuală a organizatorilor.

5.2 În drept Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, ce prevede următoarele: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” va analiza cu prioritate excepția invocată în speța de față.

5.3 Potrivit prevederilor art. 5 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa” și a art. 7 alin. 1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor “Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare. Persoanele la care se face referire în art.8 sunt organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, acestea având calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane”.

5.4 Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a invocat din oficiu, în cadrul ședinței de audieri, excepția lipsei calității procesuale active a petentei, urmare a faptului că, aceasta nu a depus o cerere de reprezentare din partea persoanelor considerate a fi discriminate. Prin

urmare, admite excepția lipsei calității procesuale active a petentei, așa cum reiese din prevederile art. 28 din *Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată, „(1) *Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane.* (2) *Organizațiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urmă.*”

5.5 Colegiul director, recomandă părții reclamate în speță conducerii cotidianului *Gândul*, să depună toate diligențele în filtrarea comentariilor postate în sistem online, pentru a asigura respectarea demnității personale și a principiului nediscriminării, garantate în România prin Constituție și O.G. nr. 137/2000.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției calității procesuale active a petentei, ridicată în ședința de audiere a părților.

2. Clasarea dosarului.

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) C.D.

b) Cotidianul *Gândul*

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

PANFILE ANAMARIA-Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Întocmit: R.O.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.