



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 95  
din 09.06.2010

Dosar nr: 15A/2009

Petiția nr: 10.092/12.11.2009

Petent: Autosesizare

Reclamat: Ministerul Sănătății

Obiect: prioritizarea pe puncte pentru solicitările de finanțare a tratamentelor în străinătate, cu dezavantajarea persoanelor de peste 60 de ani

**I. Numele și domiciliul părților**

**I.1. Numele și sediul petentului**

I.1.1. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, sector 1, București

**I.2. Numele și sediul reclamatului**

I.2.1. Ministerul Sănătății, Intr. Cristian Popișteanu nr. 1-3, sector 1, București

**II. Obiectul sesizării**

**Autosesizarea nr. 10.092/12.11.2009** are ca obiect prioritizarea pe puncte pentru solicitările de finanțare a tratamentelor în străinătate, cu dezavantajarea persoanelor de peste 60 de ani.

**III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

Autosesizarea arată o posibilă încălcarea a prevederilor art. 2 alin. 1 și art. 10 lit. b din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, prin prioritizarea pe puncte pentru solicitările de



finanțare a tratamentelor în străinătate, cu dezavantajarea persoanelor de peste 60 de ani.

#### IV. Procedura de citare

Reclamatul a fost citat pentru data de 29.04.2010 (fila 13) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

La audierea din 29.04.2010 reclamatul nu s-au prezentat.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

#### V. Susținerile părților

Autosesizarea (fila 1 din dosar) arată că reclamatul a emis **Ordinul nr. 1352/2009** prin care a priorizat pe puncte pentru solicitările de finanțare a tratamentelor în străinătate, cu dezavantajarea persoanelor de peste 60 de ani.

Autosesizarea se bazează pe articolul „*Bolnavii discriminați după vârstă*”, publicat în cotidianul **Ziua** din 5 noiembrie 2009 (fila 2 din dosar).

Instituția Avocatul Poporului a transmis spre competentă analiză și evaluare a răspunsului primit de la fostul ministru interimar al sănătății (**Adresa nr. 1352/15.03.2010**, înregistrată la CNCD cu **nr. 2193/18.03.2010**, filele 4-5 din dosar), arătând că s-a sesizat din oficiu, apreciind că din cauza modului de punctaj persoanele de peste 60 de ani, se creează discriminări pe criteriul de vârstă. A solicitat modificarea ordinului în cauză, însă solicitarea a fost respinsă de către reclamat.

Anexează răspunsul reclamatului (filele 6-8 din dosar).

În acest răspuns (**Adresa nr. A.V. 1742/10.12.2009**), referitor la obiectul petiției, reclamatul arată că nu este eliminativ criteriul vârstei. Chiar dacă o persoană care are vârsta peste 60 de ani obține un punctaj mai mic pe criteriul vârstei, în funcție de situația sa medicală poate obține punctaje mai mari la celelalte criterii de prioritate.

Un punct de vedere cu conținut similar (**Adresa nr. SG 56258/10194/14.12.2009**, înregistrată la CNCD cu **nr. 11.023/21.12.2009**, filele 10-12 din dosar) s-a depus de către reclamat și la dosar.

În punctul de vedere trimis către CNCD prin **Adresa nr. 24975/28.04.2010** (înregistrată la CNCD cu **nr. 3.496/04.05.2010**, filele 14-15), reclamatul arată și faptul că pentru anul 2009 din totalul de 138 dosare medicale depuse (solicitări de finanțare a tratamentelor în străinătate) și soluționate, un număr de 7 au fost ale pacienților de peste 60 de ani, toate solicitările fiind aprobate. Totodată arată că va apare un nou ordin care exclude criteriul vârstei.

Depune ca probă nota de prezentare și proiectul ordinului.



## VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că reclamatul a emis **Ordinul nr. 1352/2009** prin care a priorizat pe puncte pentru solicitările de finanțare a tratamentelor în străinătate, cu dezavantajarea persoanelor de peste 60 de ani.

În drept, Colegiul Director reține următoarele:

**Constituția României**, prin art. 16 alin. 1 garantează dreptul la egalitate: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”.

Potrivit **Constituției României**, art. 20 alin 1, „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

**Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

**Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”



Colegiul director, în analiza cauzei, se raportează la definirea discriminării, conform legislației din România și a tratatelor internaționale în domeniu, ratificate de România, conform cărora prin discriminare se înțelege diferențierea bazată pe un criteriu care atinge un drept fără a exista o justificare obiectivă.

1. Diferențierea se creează comparativ cu persoanele de sub 60 de ani. În comparație cu persoanele de sub 60 de ani, categoria persoanelor de peste această vârstă pot beneficia de finanțarea tratamentelor în străinătate doar dacă ating un punctaj mai mare la alte criterii de prioritate.

2. Criteriul este cel al vârstei.

3. Dreptul atins este cel al dreptului la tratament medical, în condiții de egalitate. Această condiție de egalitate nu este absolută, criteriile medicale trebuie să fie cele care departajează bolnavii.

4. Justificarea obiectivă include existența unui scop legitim, atins prin metode adecvate și necesare.

Privind justificarea obiectivă, prin juresprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a enunțat următoarele principii:

- **Convenția** nu interzice orice tratament diferențiat, ci doar acel tratament diferențiat care nu are o justificare obiectivă și rezonabilă, având în vedere faptul că de multe ori statele trebuie să adopte legi care prevăd un tratament diferențiat, menit să corecteze inegalitățile faptice; justificarea trebuie să fie analizată în relație cu scopul legitim și efectele măsurii în cauză (**Cazul „referitor la unele aspecte ale legislației cu privire la limba educației în Belgia” împotriva Belgiei**, 23 iulie 1968);
- prin discriminare se înțelege un tratament diferențiat al persoanelor aflate în situații comparabile, fără a exista o justificare obiectivă și rezonabilă; art. 14 din **Convenție** nu interzice statelor membre să trateze grupurile diferențiat în maniera de a corecta inegalitățile faptice; în anumite circumstanțe absența unui tratament diferențiat reprezintă o violare a dispoziției în cauză; poate fi discriminatorie aceea politică sau măsură generală care prejudiciază în mod disproporționat un grup de persoane, chiar dacă măsura nu vizează în mod specific acel grup; o discriminare potențială poate rezulta dintr-o situație faptică (**D.H. și alții împotriva Cehiei**, 13 noiembrie 2007, **Sampanis și alții împotriva Greciei**, 5 iunie 2008);
- justificarea obiectivă și rezonabilă trebuie să urmărească un scop legitim, și măsura aplicată trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit; în cazul tratamentului diferit bazat pe rasă, culoare sau origine etnică noțiunea de justificare obiectivă și rezonabilă trebuie interpretată într-o manieră cât se poate de strictă (**D.H. și alții împotriva Cehiei**, 13 noiembrie 2007, **Sampanis și alții împotriva Greciei**, 5 iunie 2008).

În analiza scopului legitim, trebuie analizat existența acestui scop raportat la dreptul atins prin diferențiere (spre exemplu, conform **Convenției europene a**



**drepturilor omului**, libertatea de exprimare poate fi restrâns pentru următoarele scopuri legitime: pentru securitatea națională, integritatea teritorială, siguranța publică, apărarea ordinii, prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, moralei, reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale, pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești).

În analiza metodei adecvate și necesare, trebuie analizat dacă prin metoda aleasă se atinge scopul dorit, și dacă există sau nu alte metode prin care scopul poate fi atins, fără a crea o situație de diferențiere.

Pe de o parte se poate constata că prin metoda aleasă nu s-a atins scopul dorit, însuși reclamatul afirmând că nici o solicitare venind din partea unei persoane de peste 60 de ani nu a fost respinsă. Totuși, nu se poate considera că ordinul în cauză nu a avut efecte discriminatorii, întrucât există posibilitatea ca unele persoane bolnave nu au depus solicitare de a primi tratament în străinătate pe considerentul că au trecut de vârsta de 60 de ani și o astfel de solicitare ar fi inutilă.

Pe de altă parte reclamatul a arătat faptul că dorește să excludă criteriul vârstei dintre criteriile de prioritizare, ceea ce relevă că metoda nu este necesară.

Metoda este total neadecvată, afectând o categorie de persoane care se simte exclusă din societate și victimă a măsurilor restrictive impuse de Guvern. Singura metodă adecvată pe prioritizare poate fi doar aplicarea unor criterii obiective, medicale, care departajează bolnavii în funcție de diagnostic, riscuri, beneficii estimate.

În concluzie, prioritizarea pe puncte pentru solicitările de finanțare a tratamentelor în străinătate, cu dezavantajarea persoanelor de peste 60 de ani, reprezintă discriminare directă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate în autosesizare reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată;
2. Recomandă Ministerului Sănătății modificarea **Ordinului nr. 1352/2009**, și anume eliminarea criteriului de vârstă la prioritizarea pe puncte pentru obținerea finanțării tratamentelor medicale în străinătate;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica reclamatului, Avocatului Poporului și cotidianului **Ziua**.

**VII. Modalitatea de plată a amenzii: —**





### VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării 21.06.2010

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

