



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.94
din data de 11.02.2015

Dosar nr: 689/2014

Petiția nr: 19370 din data de 18.11.2014

Petent: P D C

Reclamat: C M , HOTNEWS.RO

Obiect: Articol ce incită la ură confesională.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

1.1 P D C cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința părții reclamate

2.1. C M cu adresa de comunicare la HOTNEWS.RO, cu sediul în

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

Petentul de religie ortodoxă consideră că se incită la ură confesională prin articolul "**Biserica Ortodoxă Română este o tumoare de pe corpul social al țării**".

III. Procedura de citare.

1. Petentul a fost citat prin adresa înregistrată cu nr.19851/08.12.2014, părțile reclamate au fost citate prin adresele înregistrate cu nr. 19370/08.12.2014.

2. La termenul de audieri din data de 15.01.2015, părțile au fost absente.

3. În cadrul ședinței de audieri din data de 15.01.2015, a fost invocată excepția lipsei calității procesuale active a petentului și comunicată prin adresa nr. 255/15.01. 2015, în sensul în care articolul face vorbire despre instituția Bisericii și nu despre adepții Bisericii Ortodoxe Române.

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentului

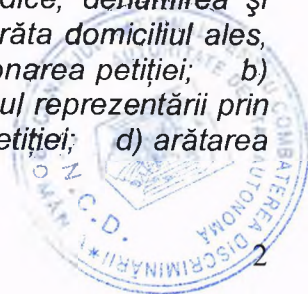


1. Petentul de religie ortodoxă consideră că se incită la ură confesională prin articolul apărut la data de 17.11.2014 scris de către reclamatul C M „Biserica Ortodoxă Română este o tumoare de pe corpul social al țării”.
2. Petentul se consideră discriminat prin articolul publicat și instigă la ură confesională și solicită aplicarea amenzii contravenționale, publicarea în mass-media, un rezumat al hotărârii

Sușinerile părților reclamate.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că petentul face referire la un articol de presă ce face vorbire despre instituția Bisericii Ortodoxe Române, prin reprezentanții acesteia și nu despre adepții Bisericii.
2. Față de cele solicitate, Consiliul, prin adresa nr. 255/15.01.2015, a pus în vedere petentului **excepția lipsei calității procesuale active** în ce privește depunerea petiției la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Pe această cale a fost oferită posibilitatea ca acesta să își demonstreze calitatea activă în ce privește promovarea unei petiții.
3. În drept, cu privire la **calitatea activă**, respectiv calitatea de petent/ă în cadrul petițiilor adresate CNCD, reținem dispozițiile cuprinse în procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor. Astfel, potrivit **art.5** din procedură „**Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa**”. **Art.7** dispune că „**Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare. (2) Persoanele care nu au exercițiul drepturilor lor pot fi parte dacă sunt reprezentate, asistate ori autorizate potrivit legii**”. În același sens **art.8** dispune că „(1) Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane. (2) Organizațiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urmă.”
4. Tot cu privire la calitatea procesuală activă, dreptul de a iniția procedura de soluționare a unei petiții în fața CNCD, art.11 din aceeași procedură prevede că „(1) **Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde:** a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției; b) **numele și calitatea celui care reprezintă partea**, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional; c) obiectul petiției; d) arătarea



motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția; e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere; f) semnătura. (2) Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii”.

5. Având în vedere aceste aspecte, Colegiul Director urmează a **admite excepția lipsei calității procesuale active a petentului**, acesta susținând prin adresa nr. 679/2.02.2015 că nu este vorba doar despre reprezentanții Bisericii Ortodoxe Române.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active a petentului, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA-Membru

LUMINIȚA GHEORGHIU-Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN - Membru



LAZĂR MARIA - Membru

ANAMARIA PANFILE - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul Director al CNCD

Vasile Daniel – Asistent Colegiul Director al CNCD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

