



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 92
din 28.02.2013**

Dosar nr.: 441/2012

Petiția nr.: 5011/15.10.2012

Petent: F.I.

Reclamat: F.M.G., F.A.D.

Obiect: petentul își acuză fiul și soția de discriminare și că a fost amenințat și bruscăt de fiul său, iar cu soția este în proces de divorț

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. F.I.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. F.M.G.

I.2.2. F.A.D.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează un conflict din cadrul familiei sale arătând că se condideră discriminat de fiul său și de soția cu care este în proces de divorț care îi spun ca este țigan, fiul său în vârstă de 23 de ani amenințându-l și bruscându-l.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr. 5011/30.01.2013 a fost invocată din oficiu *exceptia de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării față de aspectele sesizate de petent.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că în seara zilei de 11.08.2012 fiul său în vârstă de 23 de ani a venit la domiciliul conjugal chemat de mama sa pentru a o lua din domiciliu, pentru a-l părăsi pe petent, iar în urma amenințărilor și văzând că fiul nu dosește să părăsească domiciliul petentul a fost nevoit să formeze numărul de urgență 112 ajutor.

4.1.2. Petentul precizează că fiul său l-a amenințat că "îi rupe gâtul", că s-ar putea să îl calce cu mașina și că l-a bruscăt, i-a spus că îi pare rău că el este tatăl lui, că este țigan și că familia sa este de țigani și că nu este bun de nimic; petentul a apelat a doua oară la numărul de telefon de urgență 112 și s-au prezentat doi ofițeri din cadrul Poliției de la circa 15 și aceștia l-au amendat pe fiul său pentru amenințări. Petentul afirmă că soția sa a asistat la cele petrecute și a fost de acord cu fiul său.

4.1.3. Petentul menționează că din anul 1987 de când s-a căsătorit legal cu soția sa familia acesteia din țigan nu l-a scos, drept dovadă că fiul său în vârstă de 23 de ani a fost îndoctrinat să fie rasist. Petentul arată și că este în proces de divorț și ar vrea să arate în fața instanței de judecată ce a suportat timp de 24 de ani, că i s-a spus țigan și cum soția împreună cu familia sa are ură pe țigani și cum aceștia l-au făcut pe fiul său să devină rasist urându-l pe petent și pe familia acestuia.

4.1.4. Petentul atașează sesizării în copie plângerea penală, acțiunea în instanță și înștiințarea către circa 15 Poliție.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin plângerea formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării petentul sesizează un conflict din cadrul familiei sale arătând că se condiseră discriminat de fiul său și de soția cu care este în proces de divorț care îi spun că este țigan, fiul său în vârstă de 23 de ani amenințându-l și bruscându-l.

5.2. Luând act de plângere, astfel cum a fost formulată, potrivit prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director a invocat din oficiu excepția necompetenței materiale a Consiliului. Astfel, membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica această excepție atunci când constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.3. Colegiul director reține faptul că aspectele sesizate de petent sunt de competența instanței de judecată și urmează a admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu;
2. clasare dosar;
3. o copie a hotărârii se va transmite petentului.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Jura Cristian – Membru

Lazăr Maria – Membru

Panfile Anamaria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.