



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 92
Din 17.02.2009

Dosar nr: 828/2008

Petiția nr: 16226 din data de 19.12.2008

Petent: S V V

Obiect: prevederile Legii nr. 290/2004 privind cazierul judiciar

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. S V V

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. neprecizat

II. Obiectul sesizării și susținerile părților

Petentul arată că potrivit prevederilor legii nr. 290/2004 privind cazierul judiciar, persoanele domiciliat în străinătate pot solicita eliberarea certificatului de cazier judiciar prin misiunile diplomatice sau oficiile consulare ale României, în cazul în care acestea doresc a li se elibera respectivul certificat în regim de urgență și sunt nevoite a apela direct la autoritățile competente din România, o pot face doar prin intermediul unui împuternicit care domiciliază în România. Cuantumul taxei percepute pentru eliberarea cazierului diferă, în sensul că în România taxa e de 7 lei, iar la misiunile diplomatice taxa e de 30 euro.

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a invocat din oficiu excepția de necompetență materială față de soluționarea plângerii și a solicitat petentului să își expună punctul de vedere raportat la această excepție.

Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 1652/10.02.2009, petentul apreciază că CNCD este instituția competentă a soluționa plângerea sa.

III. Motivele de fapt și de drept

În fapt, petentul se consideră discriminat de prevederile Legii nr. 290/2004 privind cazierul judiciar.

În drept, **conform art. 2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare/ "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului



creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentului, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său. Colegiul reține că petentul arată o diferențiere rezultată din Legea nr. 290/2004 privind cazierul judiciar, însă Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate substitui legislativului.

Colegiul Director este de opinie că adoptarea sau modificarea unor acte normative nu poate fi asimilată unui comportament în sensul prevederilor Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, republicată. Or, circumstanța tratamentului discriminatoriu invocat în cauză nu decurge dintr-o împrejurare de fapt, cât decurge ipso jure din prevederile Legii nr. 290/2004 privind cazierul judiciar. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu are competența să se pronunțe pe texte de lege sau alte acte normative cu putere de lege și nici să modifice prevederile legale, acesta fiind atributul exclusiv al Parlamentului.

Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul Director, reține faptul că faptele prezentate nu intră în competența de soluționare a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării conform Ordonanței de Guvern nr. 137/2000.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Soluționarea obiectului petiției nu este de competența CNCD
2. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată petentului

IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

Nu este cazul;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

Data redactării 30.12.2008

