



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATÉREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-C, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 91
din 26.03.2012**

Dosar nr.: 328/2011

Petiția nr.: 5266 din 09.09.2011

Petent: C. M.

Reclamați: - Parchetul Judecătorei Constanța, prin reprezentant, Secția de Poliție
com. Lumina, jud. Constanța, Tănase Cătălin

Obiect: discriminare în ceea ce privește neînceperea urmăririi penale

I.1. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. C. M.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamaților

I.2.1. Parchetul Judecătorei Constanța, prin reprezentant, str. Mircea cel Bătrân nr.
108, Jud. Constanța

I.2.2. Secția de Poliție, com. Lumina, jud. Constanța

I.2.3. T. C.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului, astfel cum este formulată, vizează situația de discriminare prin care Parchetul Judecătorei Constanța și Secția de Poliție au dispus neînceperea urmăririi penale a reclamatului T. C., precum și, afirmații jignitoare făcute de T. C. la adresa petentului.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată,



Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr.5266 din data de 03.11.2011 a fost citat petentul și s-a invocat excepția necompetenței materiale a CNCD, solicitându-se punct de vedere în ceea ce privește sesizarea. Prin adresa nr.6672 din data de 28.11.2011, au fost citate părțile reclamate și s-a invocat excepția necompetenței materiale a CNCD, solicitându-se punct de vedere în ceea ce privește sesizarea. Prin adresa nr. 6672 din data de 28.11.2011 a fost recitat petentul. La termen, părțile citate nu s-au prezentat.

3.3. Prin adresa nr.7075 din data de 20.12.2011, Secția de Poliție Rurală Mihail Kogălniceanu a transmis punct de vedere.

3.4. Prin adresa nr.7091 din data de 20.12.2011, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța a transmis întâmpinare.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul susține că în luna februarie a anului 2011 a fost agresat de un vecin. Parchetul Judecătorei Constanța și Postul de Poliție Lumina au dispus în mod vădit nedrept neînceperea urmăririi penale a reclamatului T... C... În opinia acestuia consideră că este discriminat din cauza faptului că nu are braț.

4.1.2. În cadrul ședinței de audieri din data de 17.11.2011 petentul a solicitat introducerea unei noi părți reclamate, respectiv domnul T... C... din cauza afirmațiilor jignitoare la adresa petentului, și anume „... ciungule...”, petentul fiind persoană cu handicap, afirmații pe care acesta susține că nu le poate proba deoarece nu mai erau alte persoane prezente la momentul incidentului.

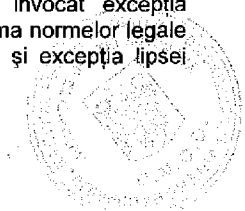
4.2. Susținerile părții reclamate- Secția II Poliție Rurală Mihail Kogălniceanu

4.2.1. În punctul de vedere transmis, partea reclamată susține că petentul a depus plângere la sediul Postului de Poliție Lumina prin care reclamă că a fost agresat fizic de către domnul T... C... Urmare acestui fapt s-a întocmit dosar penal având nr. de înregistrare 552.039/22.02.2011, dosar ce a fost înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța la data de 25.05.2011 cu soluție legală.

4.3. Susținerile părții reclamate- Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța

4.3.1. Prin adresa nr.7091 din data de 20.12.2011, partea reclamată a depus întâmpinare solicitând respingerea petiției ca fiind formulată împotriva unei persoane juridice fără capacitate procesuală. Totodată, partea reclamată a invocat excepția necompetenței materiale a CNCD, raportat la obiectul sesizării prin prisma normelor legale care guvernează organizarea, atribuțiile și activitatea acestei instituții, și excepția lipsei capacității procesuale a Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța.

V. Motivele de fapt și de drept



5.1. În fapt, Colegiul director reține că, petentul solicită prin petiție constatarea unei situații de discriminare prin care Parchetul Judecătorei Constanța și Secția de Poliție, com.Lumina, au dispus în mod vădit nedrept neînceperea urmăririi penale a reclamatului T. C., precum și, afirmații jignitoare făcute de T. C. la adresa petentului.

5.2. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale art.64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” avem în vedere faptul că, în ce privește prezenta cauză, s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței materiale a CNCD, conform art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor care prevede că „ Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare , republicată., asupra căreia Colegiul trebuie să se pronunțe cu prioritate.

5.3. Astfel, cât privește tratamentul presupus discriminatoriu al părții reclamate, reținem faptul că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este „autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte”. De asemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „**responsabil** cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi” și în conformitate cu art.19, alin.1, care specifică competențele CNCD, „Consiliul își exercită **atribuțiile** în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării”. De asemenea, potrivit art.27 alin.1, din același act normativ, „Persoana care se consideră discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului”.

5.4. În sensul celor mai sus expuse, cât privește obiectul petiției, reținem că CNCD este organ administrativ-jurisdicțional și nu instanță judecătorească, pentru a putea cenzura aspectele de legalitate sau ilegalitate ale actelor sau faptelor reprezentanților autorităților publice din România.

5.5. În cadrul ședinței de audieri din data de 17.11.2011 s-a invocat din oficiu excepția necompetenței materiale, iar prin adresele nr.5266 și adresa nr. 6672 din data de 28.11.2011 această excepție a fost adusă la cunoștința părților.

Raportat la obiectul petiției, Colegiul director reține următoarele: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este organ administrativ-jurisdicțional și nu organ de cercetare penală, pentru a se substitui atribuțiilor specifice organelor de cercetare penală.

5.6. Concluzionând, CNCD, organ administrativ-jurisdicțional, având competență limitată în a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială, conform atribuțiilor stabilite prin O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare în a se substitui organului de cercetare penală, în ceea ce privește presupusa fapta săvârșită împotriva petentului.

5.7. În acest sens, Colegiul director admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în ceea ce privește obiectul petiției, iar raportat la afirmația "...ciung..." la care face referire petentul, aceasta face parte din plângerea penală motiv pentru care nu intră în atribuțiile Colegiului director de a se pronunța cu privire la aceasta.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

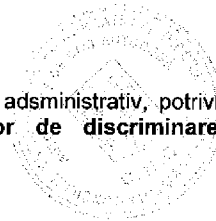
COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulată.
3. Clasarea dosarului.
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VII. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

Data redactării :08.07.2012

Redactat și motivat de S.C.S. , 2 ex.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

