



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 909
din 09.12.2008

Dosar nr: 760/2008

Petiția nr: 14.441 din data de 12.11.2008

Petent: Institutul pentru Politici Publice

Reclamat: M M

Obiect: afirmații cu caracter discriminatoriu făcute de domnul M M
la adresa directorului general al CFR, domnul A N cu ocazia unei
emisiuni televizate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. Institutul pentru Politici Publice, loc. București, str. Sfinții Voievozi, nr. 55,
sector 1

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. M M Senatul României, loc. București, Calea 13 Septembrie,
nr. 1-3, sector 5

II. Obiectul sesizării

2.1. Petentul consideră discriminatorii afirmațiile făcute de un senator la adresa
directorului general al CFR în cadrul unei emisiuni televizate, afirmații referitoare la
apartenența politică a respectivului director.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin petiția nr. 14.441 din data de 12.11.2008 Institutul pentru Politici Publice
semnalează faptul că, în cadrul unei emisiuni televizate, un senator a făcut afirmații cu
caracter discriminatoriu la adresa directorului general al CFR pe criteriul apartenenței
politice a acestuia.

IV. Procedura de citare

4.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și
sanționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare,
republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de
citate.



4.2. Prin adresa nr. 14.605 din 17.11.2008 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 02.12.2008. În citație a fost ridicată din oficiu excepția lipsei calității procesuale active a petentului, potrivit art. 28 din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, făcându-se mențiunea că acesta are posibilitatea de a formula propriile apărări.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1. Petentul semnalează faptul că, în opinia sa, se promovează un comportament discriminatoriu la adresa directorului general al CFR pe criteriul apartenenței politice a acestuia.

5.2. Petentul arată că, în cadrul unei emisiuni televizate, a avut loc un schimb de replici între un senator și un ministru, prilej cu care cel dintâi a făcut afirmații referitoare la apartenența politică a directorului general al CFR considerate de petent că au caracter discriminatoriu.

Potentul arată că dl M M a făcut următoarele afirmații "Domnule O , nu-l mai tineri pe directorul N de la PD-L. De ce îl țineți acolo pe N când e de al PD-L? Ce interese sunt la mijloc de ține PNL-ul un director general de la PD-L pe bani grei? Ia să vedem și noi declarațiile de avere a lui N , directorul general de al CFR călători....E numit politic domnule Ministru."

5.3. Petentul anexează ca probă a celor afirmate înregistrarea emisiunii la care face referire în petiție.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. În fapt, prin petiția adresată Consiliului, petentul semnalează o posibilă faptă de discriminare generată de afirmațiile făcute de un senator la adresa directorului general al CFR pe criteriul apartenenței politice a acestuia.

6.2. Urmare analizării petiției, Colegiul director a invocat din oficiu excepția lipsei calității procesuale active a petentului, menționând că acesta are posibilitatea să formuleze propriile apărări față de excepția invocată.

6.3. Petentul nu a fost prezent la ședința de audieri care a avut loc la sediul Consiliului și nu a trimis niciun punct de vedere.

6.4. În drept, conform art. 2 alin. 1 din OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, "*prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*".

6.5. Potrivit art. 5 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, „*petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa*".



6.6. Art. 8 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor prevede la alin. (1) că *“organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane”*, iar la alin. (2) se precizează că *“organizațiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urmă”*.

6.7. Potrivit art. 10 din Procedură alin. (1) *“petiția poate fi formulată personal și în nume propriu sau prin reprezentant”*, alin. (2) *“când petiția este formulată prin reprezentant, se va alătura înscrisul doveditor al calității sale”*, iar alin. (3) prevede că *„mandatarul avocat certifică el însuși copia de pe procura sa”*.

6.8 Potrivit art 28 din OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare (1) *Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuala activa în cazul în care discriminarea se manifesta în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane.*

(2) *Organizațiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuala activa și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urma.*

6.9. În petiția supusă analizei Consiliului petentul semnalează o posibilă faptă de discriminare generată de afirmațiile făcute de dl M M în cadrul unei emisiuni televizate la adresa altei persoane, în spetă DI N Persoana la adresa căreia au fost făcute respectivele afirmații nu și-a însușit în scris petiția. Mai mult, petentul nu a formulat niciun punct de vedere față de excepția lipsei calității sale procesuale active invocată de Consiliu.

6.10. Având în vedere faptul că petiția nu a fost însușită de persoana ce poate fi victimă a potențialei fapte de discriminare, precum și faptul că potrivit dispozițiilor legale, Colegiul director reține că, în situația supusă analizei, petentul nu are calitate procesuală activă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției lipsei calității procesuale active a petentului, conform art 28 din OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare;
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**



VIII. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru 

GERGELY DEZIDERIU - Membru 

HALLER ISTVÁN – Membru 

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru 

PANFILE ANAMARIA – Membru 

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru 

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

