



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 908
din 04. 12. 2008**

Dosar nr: 32/2008

Petiția nr: 766 din data de 10.01.2008

Petent: P C

Reclamat:

Obiect: petentul consideră discriminatorie diferența între quantumul tarifului stabilit pentru RCA în cazul persoanelor fizice, față de cel stabilit în cazul persoanelor juridice, în sensul că pentru această din urmă categorie quantumul tarifului este de trei ori mai mare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. P C

II. Obiectul sesizării

2.1. Petentul consideră că stabilirea unui quantum diferit al tarifului RCA pentru persoanele fizice și pentru persoane juridice este discriminatorie.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin petiția nr. 766 din data de 10.01.2008 petentul arată că în cazul RCA se face o discriminare între persoanele fizice și cele juridice în ceea ce privește tarifele percepute.

IV. Procedura de citare

4.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

4.2. Prin adresa nr. 12.549 din 29.09.2008 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 28.10.2008.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1. Petentul semnalează faptul că stabilirea unui quantum diferit al tarifului RCA pentru persoanele fizice și pentru persoane juridice este discriminatorie.



5.2. Petentul arată că tariful RCA solicitat persoanelor juridice este de trei ori mai mare decât cel solicitat persoanelor fizice.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. În fapt, prin petiția adresată Consiliului, petentul semnalează o situație considerată de el ca fiind discriminatorie generată de cuantumul diferit al RCA solicitat persoanelor fizice, față de cel solicitat persoanelor juridice.

6.2. Prin adresa nr. 2.110 din 31.01.2008 titularul de dosar a solicitat petentului să precizeze care sunt societățile de asigurare la care face referire, dar petentul nu a răspuns la această adresă. Petentul nu a fost prezent nici la ședința de audieri ce a avut loc la sediul Consiliului pentru a menționa care sunt societățile de asigurare care practică tarife discriminatorii.

6.3. În drept, conform art. 2 alin. 1 din OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

6.4. Potrivit art. 33 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, *“membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția lipsei obiectului petiției când constată că obiectul petiției este vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată”*

6.5. În cazul semnalat de petent acesta nu precizează care sunt societățile de asigurare ce practică tarife diferite ale RCA în funcție de calitatea de persoană fizică sau juridică a clienților.

6.6. Având în vedere că, nici după ce Colegiul director a solicitat menționarea expresă a respectivelor societăți de asigurare, petentul nu a furnizat această informație, Colegiul director a reținut că petiția formulată este lipsită de obiect și a invocat din oficiu excepția lipsei obiectului petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției lipsei obiectului petiției și clasarea dosarului;
2. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.



VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

VIII. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

CORINA NICOLETA COMȘA - Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE MONICA ANA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

