



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 901
din 27.11.2008

Dosar nr: 621/2008

Petiția nr: 11123 din data de 25.08.2008

Petent: D D

Reclamat: Sucursala Electrocentrale Doicești și Judecătoria Târgoviște

Obiect: solicită reducerea pensiei de întreținere stabilită prin sentința civilă nr. 173/2007

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1. D D cu domiciliul în loc.

1.2. Sucursala Electrocentrale Doicești, cu sediul în Doicești, str. Aleea Sinaia, nr.1-3, jud. Dâmbovița

1.3. Judecătoria Târgoviște, cu sediul în Târgoviște, B-dul Independenței, nr.34, jud. Târgoviște

II. Procedura de citare a părților

În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

Prin adresa înregistrată cu nr.11382 din 01.09.2008 Colegiul Director al CNCD a citat petentul în vederea audierii pentru data de 25.09.2008, Colegiul Director a ridicat excepția de necompetență materială potrivit prevederilor O.G.nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

III. Sustinerile Părților



Susținerea petentului

Prin petiția transmisă CNCD și înregistrată cu nr. 11123 din 25.08.2008, petentul reclamă modul de stabilire a pensiei de întreținere, stabilită prin sentința civilă nr. 173 din 12.01.2007.

Potentul susține că este salariat la Sucursala Electrocentrale Doicești și la stabilirea pensiei de întreținere a minorelor D A M și D G L s-a luat în calcul la venitul net și premiile care nu sunt permanente.

Pentru stabilirea pensiei de întreținere a minorelor, petentul consideră că Tribunalul Târgoviște a solicitat două adeverințe dar a folosit numai una.

Tribunalul Târgoviște a solicitat de la angajatorul petentului (Sucursala Electrocentrale Doicești):

- a) adeverință prin care solicita veniturile nete realizate de petent pe ultimele 6 luni de la data introducerii acțiunii
- b) adeverință prin care solicita veniturile realizate de petent în ultimele 6 luni, anterior introducerii acțiunii 26.05.2008, individualizând separat premiile și sporurile.

Potentul susține că, atât conducerea societății cât și judecătorii din Târgoviște, deși cunoșteau faptul că, în cuantumul veniturilor obținute trebuiau avute în vedere numai venituri fixe fără premii, fără sporuri, fără indemnizație de concediu, atât conducerea Sucursalei Electrocentralei Doicești cât și judecătorii, nu vor să respecte Legea.

Potentul menționează că datorită emiterii adeverințelor de către angajator (Sucursala Electrocentrale Doicești), solicitate de judecătoria Târgoviște în vederea stabilirii pensiei de întreținere a minorelor (D A M și D G L) nu s-a ținut cont doar de venitul net ci și de premiile care nu au caracter permanent.

Urmare acestei situații petentul este nemulțumit și contestă decizia instanței de judecată prin care s-a stabilit pensia de întreținere a minorelor (D A M și D G L).

III. Motivele de fapt și de drept

În fapt, petentul reclamă modul de stabilire a pensiei de întreținere, stabilită prin sentința nr. 173 din 12.01.2007.

În drept, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau

comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

Curtea Constituțională a României care a statuat cu valoare de principiu că "principiul egalității nu este sinonim cu uniformitatea, astfel încât pentru situații diferite poate exista un tratament juridic diferit, recunoscându-se dreptul la diferență".

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate.

Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată.

Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului produs, ce a creat circumstanțe concretizate printr-o deosebire, excludere, restricție sau preferință și care poate să îmbrace forma unui tratament diferențiat în cazul specific dedus spre analiză de către petent.

În cazurile de discriminare trebuie analizat tratamentul diferențiat apărut între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr.137/2000, republicată.

Din acest punct de vedere, sub aspectul incidenței art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul Director reține că în fapt, petentul se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu o solicitare prin care contestă legalitatea modului de soluționare a stabilirii pensiei de întreținere prin sentința civilă nr. 173 din 12.01.2007.

Astfel, în fapt, în exercitarea competențelor sale Colegiul Director este chemat să se pronunțe cu privire la modul de soluționare a cauzei pronunțată de instanța de judecată, împrejurare ce instituie discriminări, în opinia petentului, în contradicție cu principiul nediscriminării.

În drept, având în vedere prevederile legale, Colegiul Director apreciază că nu se poate pronunța asupra sentințelor civile emise de instanțele judecătorești, în speță sentința civilă nr. 173 având ca obiect majorarea pensiei de întreținere, reținând că verificarea legalității unor astfel de sentințe emise de instanțe judecătorești excede cadrulul legal al CNCD, reglementat prin O.G. 137/2000, republicată.



În acest sens, Colegiul Director reține că există organe reglementate de Constituție care au competența de a analiza discriminarea instituită prin sentințe pronunțate de către instanțele judecătorești.

Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată

2. Clasarea dosarului;

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului

IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal potrivit Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DEZIDERIU GERGELY – Membru

GHEORGHE IONIȚĂ – Membru



PANFILE ANAMARIA - Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE ANA MONICA – Membru

Data redactării 25.05.2009

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

