



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 899
din 18.12.2008**

Dosar nr.: 493/2008
Petiția nr.: 9094/01.07.2008
Petent: P E
Reclamat: Primaria comunei Aluniș



Obiect: sistarea furnizării de apă potabilă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. P E cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Primarul K A , cu sediul în

II. Obiectul sesizării

Petenta prin adresa nr. 9094/01.07.2008, sesizează aspecte ce privesc demontarea cișmelelor de apă potabilă în comuna Aluniș și își exprimă totodată nemulțumirea privitor la modul în care autoritățile administrației publice locale au tratat această problemă.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Prin adresa nr. 9094 din 01.07.2008, petenta sesizează aspecte ce privesc introducerea apei potabile în comuna Aluniș prin programul aprobat de Guvernul României conform H.G nr. 687/1997, program în care se prevedea puncte de consum și cișmelele publice. Acest program s-a materializat numai pe o perioadă de două luni, perioadă în care cetățenii care foloseau apa au plătit o taxă de 2,5

lei/persoană, după care au fost desființate în baza Hotărârii nr.29/21.06.2005 a Consiliului Local al comunei Aluniș.

După închiderea acestor cișmele majoritatea cetățenilor și-au introdus apa în gospodărie, fiecare fiind contorizat. Urmare acestei măsuri 4-5 familii au rămas fără apă, și solicită remontarea cișmelelor.

Petenta motivează că această situație de respingere, marginalizare din partea primarului K A , ce ignoră orice adresă dată de alte instituții în favoarea sa, se datorează faptului că este în litigiu cu acesta de 12 ani pentru retorcerea unei proprietăți.

Petenta în susținerea celor afirmate a anexat în copie adresa nr. 12676 din 05.07.2005, primită de la Instituția Prefectului Județului Mureș prin care solicită Primăriei comunei Aluniș să dispună de urgență reluarea furnizării de apă pe rețea.

IV. Procedura de citare

Urmare petiției înregistrate cu nr. 9094 din 01.07.2008, prin adresa cu nr. 9558 din 10.07.2008, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere cu privire la obiectul petiției, Primăriei Comunei Aluniș.

În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

Prin adresa înregistrată cu nr. 10.301 din 31.07.2008 a fost citată petenta, P E ; prin adresa cu nr. 10.302 din 31.07.2008 a fost citată Primăria Aluniș, prin reprezentat, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 21.08.2008.

La termenul din data de 21.08.2008, părțile nu s-au prezentat.

Primăria comunei Aluniș a comunicat punctul său de vedere cu privire la obiectul petiției prin adresa înregistrată cu nr. 10.252 din 30.07.2008 .

V. Susținerile părților

Susținerile petentei

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării 10.650/12.08.2008, petenta susține că a plătit apa consumată în lunile în care s-a furnizat și nu înțelege de ce primăria a luat măsura demontării cișmelelor stradale de apă potabilă din moment ce autoritățile județene au dispus ca acestea să rămână în funcțiune. Petenta menționează că este o persoană vârstnică și bolnavă, având o sursă de apă la o distanță de 500 m, fiindu-i foarte greu să se deplaseze. În susținerea petiției au fost depuse la dosar înscrisuri.

Susținerile Primăriei comunei Aluniș



Prin adresa înregistrată cu nr. 10.252 din 30.07.2008, Primăria comunei Aluniș arată că :

-plângerea este tendențioasă și de rea credință, nu o discriminează nimeni pe petentă.

-prin Hotărârea nr. 21/06.05.2005 a Consiliului Local Aluniș a fost instituită o taxă specială de 2,5 lei/persoană/lună doar că marea majoritate a populației nu a achitat această taxă, prin urmare Primăria Aluniș a intrat în litigiu de neplată cu furnizorul de apă SC. SURM SA.

-prin Hotărârea nr.29/21.06. 2005 a Consiliului Local Aluniș a fost aprobată închiderea cismelor stradale.

-urmare acestei hotărâri au început lucrările de extindere rețelei de apă în așa fel ca să se dea posibilitatea de racordare a fiecărui locuitor al comunei, așadar rețeaua de apă trece prin dreptul fiecărei locuințe, iar locuința petentei față de rețeaua de apă este la o distanță foarte mică.

Primăria a negociat cu firma de branșare ca să accepte plata în două sau trei rate pentru persoanele cu venituri mici.

-referitoare la litigiul la care face referire petenta în sesizare este lucru deja judecat și nu vede nici o marginalizare, respingere sau discriminare fiindu-i respectate toate drepturile conferite de Legile țării. Pentru rezolvarea introducerii apei potabile să se adreseze la S.C AQUASERV SA – Târgu Mureș, actualul furnizor de apă potabilă deoarece primăria Aluniș a concensionat rețeaua de apă la firma respectivă.



VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, sesizează sistarea apei potabile la cișmelele stradale care a îngreunat alimentarea cu apă potabilă a petentei.

În drept, conform art 2 alin (1) din OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, "*prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*

(3) *Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare.*

Analizând faptele reținute în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induce

distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

Colegiul director reține că petenta invocă un tratament diferențiat instituit între ea și celelalte persoane care s-au racordat la rețeaua de apă potabilă. Or, raportat la prevederile articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă, la



bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

Colegiul Director ia act, din actele depuse la dosar, de faptul că petenta invocă un tratament diferit între ea și alte persoane sub aspectul modalității în care s-au racordat la rețelele de apă potabilă, sub aspectul modalității în care a fost realizată plata efectivă a apei consumate. Având în vedere cele invocate mai devreme Colegiul Director constată că nu se poate invoca aplicarea unui tratament diferit între diferitele categorii de persoane care au această calitate întrucât prin Hotărârea nr.21/06.05.2005 Consiliul Local a instituit o taxă specială de 2,5 lei / persoană / lună dar marea majoritate a populației nu a achitat această taxă, prin urmare Primăria Aluniș a intrat în litigiu de neplată cu furnizorul de "SC SURM SA", drept urmare prin Hotărârea nr.29/21.06.2005 a Consiliului Local Aluniș a fost aprobată închiderea cișmelelor, astfel încât nu se poate invoca un tratament diferit, din partea primăriei sub acest aspect, deoarece au început lucrările de extindere a rețelei de apă în așa fel încât să se dea posibilitatea de racordare a fiecărui locuitor al comunei.

Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire restricție, excludere, deosebire, preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate în petiție nu constituie fapte de discriminare conform Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;
3. o copie a hotărârii se va transmite părților

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

MONICA VASILE – Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.