



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 898
din 12.08.2008

Dosar nr: 478/2008

Petiția nr: 8672/19.06.2008

Petent: I F

Reclamat: Instituția Prefectului-Județului Constanța

Obiect: discriminare prin neacordarea drepturilor salariale creată prin decizia conducerii instituției cu asistenta Compartimentului Financiar Contabil

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și domiciliul petenților

I.1.1. I F ,

I.2. Numele și sediul reclamațiilor

I.2.1. Instituția Prefectului-Județului Constanța, B-dul Tomisului nr. 51, jud. Constanța

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenta consideră discriminatoriu faptul că în conformitate cu prevederile **O.G. nr. 10/2008 privind nivelul salariului de bază și alte drepturi ale personalului bugetar salarizat**, prin decizia conducerii instituției cu asistenta Compartimentului Financiar Contabil, nu beneficiază de drepturile salariale pe care i le acordă legea.

III. Procedura de citare

În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

Prin adresa nr. 9630/14.07.2008 a fost citată petenta, dna I F



Prin adresa nr. 9629/14.07.2008 a fost citată Instituția Prefectului-Județului Constanța prin reprezentant în vederea audierii, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 07.08.2008.

La termenul stabilit de Consiliu în vederea audierii pentru data de 07.08.2008, părțile nu s-au prezentat.

Instituția Prefectului-Județului Constanța a comunicat punctul său de vedere cu privire la obiectul petiției prin adresele înregistrate cu nr. 9525 din 10.07.2008 și 10.563 din 08.08.2008.

IV. Susținerile părților

Prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 8672/19.06.2008, petenta având funcția de consilier pentru Afaceri Europene în cadrul Prefecturii Constanța arată că potrivit Legii nr.334/04.12.2007 pentru modificarea și completarea Legii nr. 495/2004 coroborat cu Ordonanța de Urgență nr. 140/06.12.2007 art I și II pentru salariul aferent lunii decembrie 2007, **salariul nu i-a fost recalculat conform noului algoritm stabilit de lege.**

Potrivit Ordonanței nr. 10 din 01.02.2008, care prin art. 30: "reglementează drepturile salariale începând cu luna ianuarie 2008", pentru lunile ianuarie-februarie-martie 2008 **salariul i-a fost majorat dar nu la cuantumul indicat de lege.** Petenta susține că potrivit Ordonanței de Urgență nr. 10/30.01.2008, ce prevede acordarea majorării de 4,5% cu data de 1 aprilie 2008, față de nivelul din luna martie 2008 nu i s-a acordat majorarea, deși aceleași majorări aferente anului 2007 i-au fost aplicate.

Petenta face referire și la acordarea primei de concediu pentru anul 2007, în condițiile în care **consilierii de integrare europeană** încadrați la Ministerul Integrării Europene, prin preluarea operată la data de 01.01.2007 **își mențin drepturile salariale dobândite anterior** (art. II din Ordonanța de Urgență nr. 106/13.12.2006). În același timp precizează **diferențierea** pe care o constată **în ceea ce privește modul de acordare a primelor cu ocazia sărbătorilor oficiale** (Crăciun, Paște), ambele fiindu-i negate.

Petenta menționează că, s-a adresat atât verbal cât și scris conducerii instituției pentru remedierea situației dar fără rezultat, mai mult, Compartimentul Financiar Contabil i-a solicitat întocmirea unui referat (anexat) prin care să declare că renunță la anumite drepturi salariale care i se cuvin.

Prin adresa nr. 10579 din 08.08.2008, petenta menționează că, în cadrul unei convocări prefectului în prezența conducătorului compartimentului financiar-contabilitate și resurse umane i s-a adus la cunoștință verbal, că soluționarea la punctele reclamate de aceasta va fi următoarea:

- a) va fi reglementată situația salariului aferent lunii decembrie 2007 legea (334/04.12.2007)
- b) situația pentru intervalul ianuarie-martie 2008 nu va fi schimbată în niciun fel, ordonanța în cauză (10/01.2008) nu îi poate obliga să îi acorde maximul prevăzut
- c) majorarea prevăzută de OUG 10/30.01.2008 nu o vor aplica



d) prima de concediu aferentă anului 2007 nu i se va acorda decât dacă prezintă o hotărâre judecătorească.

Petenta își exprimă mulțumirea față de înțelegerea arătată de superiorii săi prin faptul că doresc să reglementeze situația salariului pentru luna decembrie 2007, după un interval de 6 luni în care au considerat că nu se poate.

Pentru intervalul ianuarie–martie 2008 petenta menționează că nu era vorba de acordarea nivelului maxim de salarizare, ci de acordarea sporurilor la care avea dreptul prin prevederile legale valabile la acea perioadă (HG 4/2004).

De asemenea specifică că, i s-a acordat prima de concediu restantă aferentă anului 2004 de către primul angajator (Ministerul Integrării Europene actual Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor), în luna iunie a.c., după cum prevede OUG 146/2007, pentru anii 2005 și 2006 urmând în luna octombrie a.c., (art II din OUG 106/2006 prevede „menținerea drepturilor salariale dobândite anterior pentru consilierii pentru afaceri europene”).

Petenta mai susține că, în ceea ce privește indexarea aferentă lunii aprilie 2008 de 4,5% prevăzută de OUG 10/30.01.2008, este într-adevăr anulată implicit de OUG 81/2008, care stabilește un salariu de bază de 3232 și astfel ignoră OUG nr.10/2008 cu indexările cuprinse așa cum i s-a comunicat în urma convocării de către dl. D C

V. Susținerile Instituției Prefectului - Județul Constanța

Prin adresa nr. 9525 din 10.07.2008 Instituția Prefectului-Județul Constanța precizează următoarele aspecte cu privire la sesizarea d-nei I F

-d-na I F a primit toate drepturile salariale aplicabile conform O.G.nr.10/2008 *privind nivelul salariului de bază și al altor drepturi ale personalului bugetar* rezultând un salariu de bază de 3 232 lei la care s-au adăugat celelalte drepturi până la nivelul salariului de bază al funcției publice de secretar general limita impusă prin art.30 din O.G.nr. 10/2008

-întrucât celelalte solicitări ale d-nei I F nu erau reglementate la acea dată fiind în imposibilitatea acordării în afara cadrului legal am procedat la solicitarea în scris de precizări suplimentare la Ministerul Muncii, Familiei, Egalității de Șanse, cu adresa nr. 7758/2008 fapt comunicat și d-nei I F prin referatul nr. 6489/2008.

-acordarea primelor se face conform art.11 din O.G. nr. 10/2008 "... *Premiile se pot acorda în cursul anului salariaților care au realizat sau au participat direct la obținerea unor rezultate în activitate, apreciate ca valoroase*"

-la data prezentei solicitări privind acordarea primei de vacanță, a primelor și a celorlalte sporuri a fost reglementată prin apariția O.U.G. nr. 81/2008 care prevede în art. III ali. (1) "Salariul de bază al consilierilor pentru afaceri europene aflați în funcție la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență este de 3 232 lei, așa cum a fost stabilit potrivit art. 30 din O.G. nr. 10/2008.....". Acest articol lămurește faptul că salariul d-nei I F a fost stabilit corect fiind excluse alte majorări sau indexări.

Prin adresa nr.10563 din 08.08.2008 Instituția Prefectului-Județul Constanța arată că, d-na I F a primit toate drepturile salariale aplicabile conform



O.G. nr. 10/2008 privind nivelul salariului de bază și al altor drepturi ale personalului bugetar rezultând un salariu de bază de 3 232 lei care s-au adăugat celelalte drepturi până la nivelul salariului de bază al funcției publice de secretar general limita impusă prin art 3 alin (3) din O.U.G. nr. 19/2003, începând cu luna ianuarie 2008 (conform Ordinului Prefectului, anexat în copie), iar pentru luna decembrie 2007 a primit diferența drepturilor salariale (întrucât în cursul lunii decembrie a fost modificată valoarea de referință sectorială)

-sporul lunar pentru păstrarea confidențialității i-a fost acordat după primirea autorizației de la Serviciul Independent și Protecție Internă Constanța, adică începând cu 1 aprilie 2008, reprezentând 8% din salariul de bază, prin Ordinul S/25/31.03.2008 emis de Prefectul județului Constanța.

-referitor la aplicarea majorărilor salariale pentru luna aprilie 2008 din O.G. nr.10/2008 din răspunsul Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse anexat în copie se fac următoarele precizări:

“Salarizarea consilierilor pentru afaceri europene este reglementată de Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.81/2008.

În Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.81/2008 este prevăzut mecanismul de stabilire a salariilor de bază individuale ale consilierilor pentru afaceri europene între limitele prevăzute la punctul 3 din ordonanță.

Limita minimă și limita maximă a salariilor de bază prevăzute de această ordonanță sunt valabile în intervalul iunie-decembrie 2008, fără a mai fi majorate cu procentele de majorare pentru etapa aprilie 2008 și etapa octombrie 2008 din Ordonanța Guvernului nr.10/2008, cu modificările și completările ulterioare.

Art.3 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 19/2003, cu modificările și completările ulterioare, a fost modificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.81/2008, în sensul că s-a renunțat la plafonarea câștigurilor salariale ale consilierilor pentru afaceri europene la nivelul salariului de bază al secretarului general din ministere și alte organe de specialitate ale administrației publice centrale”.

- în conformitate cu art. 3 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 19/2003, cu modificările și completările ulterioare „consilierii pentru afaceri europene au calitatea de personal încadrat cu contract individual de muncă, beneficiind de drepturile și exercitând obligațiile ce decurg din această calitate”, în anul 2007 nu i s-a acordat prima de vacanță, nefiind prevăzută în legislația ce reglementa salarizarea consilierilor pentru afaceri europene pentru anul 2007, în anul 2008, i se va acorda prima de vacanță conform art. 30² din O.U.G. 81/2008; În acest sens au fost cerute precizări de la Ministerul Internelor și Reformei Administrative.

-declarația care i s-a luat referitor la renunțarea unor drepturi, a fost făcută pentru ca d-na I F și-a exprimat dorința de a renunța la drepturile prevăzute în H.G nr.4/2004 (în prezent abrogată) în favoarea sporurilor acordate în cadrul instituției.

-acordarea primelor se face conform art. 11 din O.G. nr. 10/2008 „.....Premiile se pot acorda în cursul anului salariaților care au realizat sau au participat direct la obținerea unor rezultate în activitate, apreciate valoroase.....(3) Premiile individuale se stabilesc de către ordonatorul de



credite, în limita sumelor alocate cu această destinație de către ordonatorii principali de credite.....”

-începând cu 26 iunie 2008 a fost emis un Ordin de reîncadrare pentru completarea cu alte sporuri (un spor de dipozitiv de 25%, și un spor pentru condiții vătămătoare de 10%) ce nu a putut fi acordat până la apariția O.U.G. 81/2008.

VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petenta a solicitat CNCD să se pronunțe asupra modului de acordare a drepturilor salariale cuvenite prin lege.

În drept, Colegiul Director reține următoarele:

6.2.1. **În drept, conform art 2 alin (1) din OG 137/2000** privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasă, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*

(3) Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare.

Analizând faptele reținute în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Sueda, par.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, par.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, par.75)

În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio



Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

Colegiul director reține că petenta invocă un tratament diferențiat sub aspectul neacordării drepturilor salariale pe care legea i le acordă și diferențierea plății sumelor cu titlul de cadou de crăciun și paște. Or, raportat la prevederile articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

Colegiul Director ia act, din actele depuse la dosar, de faptul că petenta invocă un tratament diferit între ea și alți angajați sub aspectul modalității în care au fost plătite sumele cu titlul de cadou de crăciun. Având în vedere cele invocate mai devreme Colegiul Director constată că nu se poate invoca aplicarea unui tratament diferit între diferitele categorii de persoane care au această calitate întrucât angajatorul, așa cum reiese din actele aflate la dosar, a efectuat plata acestor drepturi în conform art. 11 din O.G nr. 10/2008 "Premiile se pot acorda în



cursul anului salariaților care au realizat sau au participat direct la obținerea unor rezultate în activitate, apreciate ca valoare”, astfel încât nu se poate invoca un tratament diferit din partea angajatorului sub acest aspect. Mai mult din actele de la dosar reiese faptul că petenta a primit toate drepturile salariale aplicabile conform O.G. nr. 10/2008 privind nivelul salariilor de bază și a altor drepturi ale personalului bugetar.

Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire restricție, excludere, deosebire, preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. faptele prezentate nu constituie acte de discriminare conform Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

CORINA NICOLETA COMȘA – Membru



DEZIDERIU GERGELY – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE MONICA – Membru



Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.