



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 895
din 27.11.2008

Dosar nr: 439/2008

Petiția nr: 7877/03.06.2008

Petent: P O L

Obiect: neacordarea unor drepturi salariale, respectiv, sporul pentru misiune permanentă de 25% și sporul de 30% din indemnizația de încadrare brută lunară

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. P O L , cu domiciliul

I.1.2. Ministerul Justiției, cu sediul în București, str.Apollodor, nr.17, sector 5

II. Obiectul sesizării

Petentul sesizează o posibilă situație discriminatorie între persoanele care ocupă funcții de inspector în cadrul Ministerului Justiției la Corpul de Control al ministrului în calitate de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, pe de o parte, și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare pe de altă parte, în ceea ce privește acordarea unor drepturi salariale, respectiv, sporul pentru misiune permanentă de 25% și sporul de 30% din indemnizația de încadrare brută lunară, prevăzut de art.11 respectiv art.21 alin (1) din OG nr.64/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare.

III. Procedura de citare

În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

Prin adresa cu nr.10303 din 31.07.2008 a fost citat petentul.



Prin citații, Consiliul a ridicat excepția de necompetență materială potrivit O.U.G. nr.75/2008, privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției.

La termenul stabilit de Consiliu petentul nu s-a prezentat.

IV. Obiectul sesizării și susținerile părților

Prin memoriul adresat Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și înregistrat cu nr. 7877 din 03.06.2008, petentul arată că ocupă funcția de inspector în cadrul Corpului de control al Ministerului de Justiție în calitate de personal asimilat judecătorilor și procurorilor.

Totodată Corpului de control al ministrului justiției funcționează în temeiul Regulamentului de organizare și funcționare a Ministerului Justiției, iar în cadrul acestuia își desfășoară activitatea inspectori. Posturile de inspectori sunt ocupate potrivit fișei posturilor și dispozițiilor Regulamentului de două categorii de personal:

- a) personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, potrivit art.87 alin.1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată;
- b) funcționari publici cu statut special, încadrați potrivit dispozițiilor Legii 293/2004 privind statutul funcționarilor publici din Administrația Națională a Penitenciarelor.

Potentul sesizează că salarizarea acestor două categorii de personal este însă diferită și prevăzută în două acte normative cu caracter special, respectiv:

-OUG nr.27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, cu modificările și completările ulterioare- pentru judecători, procurori și personalul de specialitate juridică asimilat acestora din Ministerul Justiției

-OG nr.64/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, cu modificările și completările ulterioare-pentru funcționari publici. Potentul arată că îndeplinește și alte atribuții și anume efectuează în baza ordinului ministrului justiției, controale în unitățile sistemului administrației penitenciare. De asemenea susține că începând cu luna ianuarie 2008, execută în mod efectiv, lucrări în legătură cu domeniul penitenciar, activitate ce presupune relaționarea directă cu persoanele private de libertate. Totodată activitatea de control presupune prezența fizică a acestuia pentru o anumită perioadă de timp.

Potentul menționează că activitățile pe care le desfășoară sunt în condiții identice de muncă, cu cea a inspectorilor încadrați în funcții de funcționari publici cu statut special, doar că diferența dintre petent și ceilalți inspectori se reflectă în nivelul salarizării, întrucât inspectorii care au calitatea de funcționar public cu statut special beneficiază de toate sporurile prevăzute de OG nr.64/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare (*sporul pentru misiune permanentă de 25% și sporul de 30% din indemnizația sa de încadrare brută lunară*).

Potentul menționează că doar în perioada când a fost detașat la Administrația Națională a Penitenciarelor-Direcția inspecție penitenciară când a exercitat aceeași funcție de inspector cu cea pe care o exercită în prezent a beneficiat de sporurile prevăzute de OG nr.64/2006 (*sporul pentru misiune permanentă de 25% și sporul de 30% din indemnizația sa de încadrare brută lunară*).



Totodată solicită acordarea sporului pentru misiune permanentă de 25% și a sporului de 30% din indemnizația sa de încadrare brută lunară.

Petentul este nemulțumit pentru că a fost privat de cele două sporuri cu motivarea că legea le prevede numai pentru funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare nu și pentru magistrați și personalul de specialitate juridică asimilat acestora.

Petentul solicită constatarea discriminării în ceea ce privește salarizarea între petent care ocupă funcția de inspector în cadrul Corpului de de Inspecție al Ministerului Justiției, personal asimilat judecătorilor și procurorilor, potrivit Legii 303/2004 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției și inspectorii care au calitatea de funcționar public cu statut special, salarizați conform OG 64/2006.

V. Susținerile reclamatului

Reclamatul menționează că petentul ocupă funcția de inspector în cadrul Corpului de Inspecție al Ministerului Justiției, personal asimilat judecătorilor și procurorilor, potrivit Legii 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Față de calitatea petentului și obiectul cererii Ministerul Justiției solicită CNCD să constate că cererea formulată de petent este inadmisibilă conform art 19 alin 3 din OG 137/2000 așa cum a fost modificată prin OUG 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției.

VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, petentul sesizează o posibilă faptă de discriminare între persoanele care ocupă funcția de inspector în cadrul Corpului de Inspecție al Ministerului Justiției, personal asimilat judecătorilor și procurorilor potrivit Legii 303/2004, pe de o parte, și inspectorii care au calitatea de funcționar public cu statut special, salarizați conform OG 64/2006, pe de altă parte, în ceea ce privește acordarea unor drepturi salariale respectiv, sporul pentru misiune permanentă de 25% și sporul de 30% din indemnizația de încadrare brută lunară

În drept, Colegiul Director se raportează la prevederile OUG nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției, care, la art. V, stabilesc:

„În Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 99 din 8 februarie 2007, după alineatul (2) al articolului 19 se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:

3) Sesizările având ca obiect măsurile legislative adoptate în contextul stabilirii politicii de salarizare a personalului din sistemul bugetar nu intră în competența de soluționare a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării."

Având în vedere faptul că petentul contestă faptul că nu i se acordă indemnizații de dispozitiv în cuantum de 25%, Colegiul Director apreciază că nu se poate pronunța pe texte de lege.

De asemenea, acest aspect este întărit și de **Decizia Curții Constituționale nr. 997 din 7 octombrie 2008** referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000



privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare prin care Curtea Constituțională:

„Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Ministerul Justiției în Dosarul nr.7604/99/2007 al Curții de Apel Iași – Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.”

Având în vedere faptul că petenții contestă un act normativ și dispozițiile OUG nr. 75/2008, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Fată de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge petiția în temeiul prevederilor art. 19 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, republicată, astfel cum a fost modificat prin O.U.G. nr. 75/2008;
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

DEZIDERIU GERGELY – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE ANA MONICA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept ~~titlu executiv~~ ~~titlu executoriu~~.

