



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cnrd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 89
din data de 26.03.2012**

Dosar nr. 22/2012
Petiția nr. 277/20.01.2012
Petent: M. G.
Reclamat: -

Obiect: neaplicarea de către angajator a unei decizii dată de către instanța de judecată

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 M. G.

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3, -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul a câștigat în instanță printr-o hotărâre judecătorească, aplicarea unui drept convenit ca spor pentru o perioadă de timp muncită suplimentar. Partea reclamată refuză aplicarea Deciziei nr.4091/17.06.2011, luată de către instanța de judecată.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.277.30.01.2012, a fost citat domnul **M. G.** în calitate de petent, pentru data de 14.02.2012, cu ridicarea excepției de necompetență materială. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că a fost salariat al S.C Chimopar S.A până la data de 29.04.2011. Începând cu data de 18.08.2011, a solicitat părții reclamate să-i pună în aplicare Decizia civilă nr.4091/17.06.2011, cu termen limită până la data de 03.09.2011. Petentul acuză partea reclamată că este de rea credință și nu dorește să-i acorde un spor de 50% la salariu, pentru munca prestată suplimentar în perioada 16.02.2007-31.08.2008.

Susținerile părții reclamate

4.2 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director reține că petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, partea reclamată nu dorește să pună în aplicare o decizie a instanței de judecată.

5.2 Colegiul director, admite excepția de necompetență materială ridicată din oficiu, potrivit art. 28 din (Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor), „membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit O.G. nr. 137/2000, modificată,„

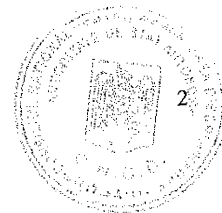
Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază un criteriu. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Colegiul director reține, astfel cum este formulată petiția, că partea reclamată trebuia să îi pună în aplicare petentului o Decizie civilă înregistrată sub nr. 4091/17.06.2011, rămasă irevocabilă și executorie.

Prin aplicarea respectivei decizii, petentul este de opinie că, partea reclamată trebuie să-i acorde un spor de 50% la salariu pentru munca prestată suplimentar pentru perioada 16.02.2007-31.08.2008.

Colegiul director este de opinie că în fapt, aspectele invocate de petent în corelativ de aplicarea ori neaplicarea unui act de justiție, respectiv prin respectarea, unei hotărâri ce ține de actul de justiție.

5.3 Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării Colegiul director hotărăște că în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării ca autoritate de stat autonomă, nu se poate subroga activităților de control și aplicare a hotărârilor judecătorești. Colegiul neputând



adresa instrucțiuni instituțiilor în legătură cu punerea în executare a hotărârilor judecătorești și a actelor administrative adoptate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială invocată, cu privire la punerea în executare a Hotărârilor judecătorești.
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) M. G.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

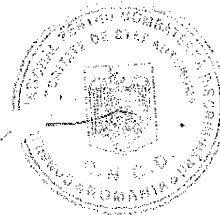
Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Haller Istvan – Membru

Jura Cristian – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru



Vasile Alexandru Vasile – Membru



Intocmit: Rodina Olimpiu

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.