



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:
C.N.C.D.@C.N.C.D..org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 89
din 02.06.2010**

Dosar nr.: 356/2009

Petiția nr.: 8039 din 01.09.2009, redirectionată de către Inspectoratul Teritorial de Muncă Teleorman

Petent: N S

Reclamat: Compania Națională Poșta Română S.A., Oficiul Poștal Rural Mecanizat Alexandria

Obiect: concurs pentru ocuparea postului de agent poștal

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1. N S , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Compania Națională Poșta Română S.A., prin reprezentant, cu sediul în Bd. Dacia, nr.40, sector 2, București

I.2.2. Oficiul Poștal Rural Mecanizat Alexandria, prin reprezentant, cu sediul în Alexandria, str. Mircea cel Bătrân, nr.1, jud. Teleorman

II. Obiectul sesizării

2.1. Sesizarea petentului, astfel cum este formulată, vizează modul de desfășurare al concursului pentru ocuparea postului de agent poștal.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin plângerea înregistrată cu nr. 8039 din 01.09.2009, Inspectoratul Teritorial de Muncă Teleorman a redirectionat plângerea petentului la CNCD prin

care se arată că a dorit să participe la concursul pentru ocuparea postului de agent poștal. În acest sens, precizează că la data de 16.06.2009 a primit adresa cu nr. 1822 prin care este înștiințat că poate participa la concurs. Petentul consideră că la primul concurs s-au înscris trei persoane care nu au îndeplinit condițiile prevăzute de lege iar în ciuda acestui fapt s-a acordat o derogare de studii unui candidat. De asemenea, arată că nu a participat nici la al doilea concurs organizat de partea reclamată.

IV. Procedura de citare

4.1. Urmare sesizării, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere cu privire la obiectul plângerii, Companiei Naționale Poșta Română S.A. și Oficiului Poștal Rural Mecanizat Alexandria. Prin adresele cu nr. 9104 din 13.10.2009 și 9105 din 13.10.2009 s-au comunicat solicitările în cauză. Prin adresa cu nr. 9516 din 27.10.2009 și nr. 10491 din 25.11.2009 au fost comunicate punctele de vedere ale celor 2 instituții.

4.2. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.3. Prin adresa nr. 353 din 14.01.2010 a fost citat petentul. Prin adresa nr. 354 din 14.01.2010 a fost citată Compania Națională Poșta Română S.A., prin reprezentant. Prin adresa nr. 355 din 14.01.2010 a fost citat Oficiul Poștal Rural Mecanizat Alexandria, prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 23.02.2010. La termen părțile nu s-au prezentat.

4.4. Prin adresa nr. 1001 din 09.02.2010 și nr. 1346 din 18.02.2010 Compania Națională Poșta Română a comunicat puncte de vedere și a depus înscrisuri. Punctele de vedere ale părților reclamate au fost comunicate petentului prin citație și ulterior, prin adresa cu nr. 1576 din 26.02.2010. Colegiul a acordat părților termen de concluzii scrise la data de 22.03.2010. Compania Națională Poșta Română a depus concluzii, prin adresa înregistrată cu nr. 1894 din 10.03.2010. Petentul nu a depus completări scrise sau concluzii.

4.5. În perioada 28 noiembrie 2009 – 22 aprilie 2010, Colegiul CNCD s-a aflat în imposibilitate de a organiza deliberări. Urmare încetării succesive a mandatelor a 6 membrii în Colegiul CNCD, s-a declanșat procedura de numire de către Parlamentul României, potrivit art. 22 alin. 2 și art. 24 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Prin Hotărârea Parlamentului nr. 27/20.04.2010 publicată în Monitorul Oficial nr. 265 din 22.04.2010 au fost numiți noii membri ai Colegiului CNCD. Dosarul nr.356/2009 a fost soluționat în data de 02.06.2010.

V. Sustinerile părților

Sustinerile petentului



5.1.1. Petentul susține că în data de 10.06.2009 s-a adresat OPRM Alexandria în legătură cu înscrierea la concursul organizat pentru ocuparea postului de agent poștal. Pe data de 16.06.2009 a primit adresa cu nr. 1822 prin care se specifica că se poate înscrie la concurs. Petentul arată că la primul concurs s-au înscris trei persoane care nu au îndeplinit condițiile prevăzute de lege iar în ciuda acestui fapt s-a acordat o derogare de studii unui candidat.

5.1.2. Petentul susține că a făcut contestație la Compania Națională Poșta Română și a primit adresa nr. 107/1136/24.07.2009, iar cel de al doilea concurs, la care trebuia să participe și acesta, nu s-a mai organizat..

Susținerile Companiei Naționale Poșta Română S.A.

5.2.1. Compania Națională Poșta Română susține că în data de 01.06.2009, CN Poșta Română S.A.- Direcția Regională Ploiești a organizat concurs pentru ocuparea funcției de agent poștal în cadrul Agenției Poștale Cosoia, jd. Teleorman. La acest concurs s-au înscris și au participat doar doi candidați, conform listei anexate la dosar. Petentul nu a depus dosarul de înscriere în vederea participării la concurs.

5.2.1. Astfel, din petiție rezultă faptul că petentul a cunoscut faptul că Poșta Română urma să organizeze concurs pentru ocuparea postului de agent poștal, însă nu s-a înscris în vederea participării la concurs. Urmare acestui fapt, reclamata solicită constatarea faptului că nu sunt întrunite dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

Susținerile Oficiului Poștal Rural Mecanizat Alexandria

5.3.1. Oficiul poștal rural mecanizat Alexandria susține că în data de 01.06.2009, CN Poșta Română S.A.- Direcția Regională Ploiești a organizat concurs pentru ocuparea funcției de agent poștal în cadrul Agenției Poștale Cosoia, jd. Teleorman. La acest concurs s-au înscris și au participat doar doi candidați, conform listei anexate la dosar. Petentul nu a depus dosarul de înscriere în vederea participării la concurs.

5.3.2. Având în vedere că postul s-a ocupat prin concurs în data de 01.06.2009, nu existau motive pentru care să se organizeze un alt concurs.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și Subsecvent,



elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.2. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exerciciul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

6.3. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că petentul a primit o adresă prin care se specifică faptul că se poate prezenta la concursul pentru ocuparea postului. În legătură cu acest aspect, pe de o parte, petentul consideră că cele trei persoane care s-au înscris la concurs nu îndeplineau cerințele prevăzute de lege. Pe de altă parte, consideră că, în mod nelegal, s-a acordat derogare de studii unuia dintre candidați pentru acest concurs. În raport cu aceste aspecte de fapt, s-a adresat părții reclamate cu o contestație.

6.4. Părțile reclamate arată că în data de 01.06.2009 s-a desfășurat concursul pentru ocuparea postului de agent poștal iar la acest concurs au fost înscrși doi candidați. Petentul a depus o cerere de înscriere la concurs în data de 12.06.2009, ulterior datei de susținere a concursului. Postul de agent a fost ocupat în urma concursului și nu au existat motive pentru care să se organizeze un alt concurs.

6.5. În raport de acest ansamblu de împrejurări invocate în sensul reținerii unui tratament diferențiat ce ar intra sub incidența art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul este practic chemat să se pronunțe asupra unei situații de fapt sub aspectul justificării drepturilor subiective ale petentului corelativ modalității concrete de desfășurare a concursului pentru ocuparea postului de agent poștal. În legătură cu acest aspect, alegația tratamentului diferit se circumstanțiază în raport de chestiuni ce vizează terțe persoane, ce nu dețin calificările necesare ocupării postului în cauză. Per a contrario, petentul consideră că deține calificarea corespunzătoare postului iar părțile reclamate au admis candidaturile unor persoane, care nu îndeplinesc cerințele prevăzute de lege, respectiv criteriile impuse de părțile reclamate. În plus, în mod nelegal s-a acordat o derogare de studii unuia dintre candidați.

6.6. În opinia Colegiului, împrejurările invocate de petent, ce ar presupune analiza obiectului dedus soluționării, sub aspectul discriminării, exced incidenței art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată, deoarece acestea vizează în mod



indisolubil modalitatea de desfășurare a concursului însă în strânsă legătură cu un element prezumtiv de nelegalitate, concretizat prin neîndeplinirea de către candidați a condițiilor ocupaționale specifice postului, între altele, condiții de studii. Chiar dacă s-ar prezuma că faptele ce fac obiectul prezentului dosar vizează în mod direct situația candidaților înscriși pentru ocuparea postului, ceea ce ar evidenția un posibil raport de analogie între subiecții indicați, situația dedusă soluționării exclude existența unei comparabilități, de vreme ce, din actele dosarului, rezultă că petentul nu dobândit calitatea de candidat. Petentul nu a contestat susținerile părții reclamate că în raport de concursul organizat în data de 01.06.2009, cererea de înscriere a fost depusă la 12.06.2009. Or, în lipsa unor susțineri contrare, ar rezulta că înscrierea candidaturii a fost tardivă. Astfel, raportul de analogie sau comparabilitate cerut sub aspectul analizei incidenței principiului egalității și al nediscriminării nu este aplicabil cauzei, petentul neavând calitatea de candidat în raport cu celelalte persoane înscrise în termenul prevăzut pentru participare la concurs.

6.7. Pe de altă parte, cauza sau motivul invocat în legătură cu fondul plângerii se situează într-un raport insolubil cu o prezumtivă nerespectare a cerințelor legale sau ocupaționale specifice de către părțile reclamate în raport cu terțe persoane. Acest aspect rezultă din însăși modul de formulare a plângerii, în speță neîndeplinirea de către candidați a cerințelor legale respectiv acordarea unei derogări de studii.

6.6. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazul în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, par. 31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, par. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 par. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, par. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 par. 16.).

6.7. Din acest punct de vedere, sub aspectul prevederilor art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000 republicată, în prezenta speță, Colegiul este de opinie că nu pot fi reținute prezumții de săvârșire a unor fapte de discriminare pe baza unui criteriu interzis de O.G. nr. 137/2000 republicată. O atare prezumție ar fi trebuit să permită cel puțin a se presupune existența unei legături de cauzalitate directă sau indirectă între un criteriu invocat și tratamentul diferit imputat în cauză. Însă, tocmai din acest punct de vedere, situația de fapt existentă în plângere pune în discuție un factor extern, anume alegația neîndeplinirii cerințelor postului de către candidați. Colegiul este chemat să se pronunțe cu privire la aspecte procedurale vizând îndeplinirea ori neîndeplinirea cerințelor pentru ocuparea unui post determinat, nerespectarea legii prin admiterea unor candidaturi neconforme și



organizarea unui concurs în condițiile în care candidații nu îndeplinesc cerințele pentru ocuparea postului. Practic, Colegiul ar trebui să cenzureze modalitatea de desfășurare a concursului sub aspectul legalității, însă Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate substitui unei instanțe de verificare a legalității desfășurării concursurilor pentru ocuparea unor posturi ori a respectării cerințelor de organizare și desfășurare a unor astfel de concursuri.

6.9. Acest fapt este coroborat în speță de lipsa unei prezumții de discriminare prima facie pe baza unui criteriu interzis enumerat de legiuitor în art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, aplicată unor persoane aflate în situații analoage sau comparabile. Dimpotrivă, alegațiile invocate în plângere pornesc tocmai de la premisa nerespectării legii. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative”. (A se vedea Decizia nr. 1530 din 19 martie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată;

2. Clasarea dosarului;

3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

4. O copie a hotărârii se va transmite părților: N _____ S _____, cu domiciliul în _____; Compania Națională Poșta Română S.A., prin reprezentant, cu sediul în Bd. Dacia, nr.40, sector 2, București; Oficiul Poștal Rural Mecanizat Alexandria, prin reprezentant, cu sediul în Alexandria, str. Mircea cel Bătrân, nr.1, jud. Teleorman

5. O copie a hotărârii se va transmite Inspectoratului Teritorial de Muncă Teleorman, cu sediul în Alexandria, str. Dunării, nr.1, jud. Teleorman

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita



Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare**, republicată și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA Cristian – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

POP Ioana Liana – Membru

VASILE Alexandru Vasile – Membru



Data redactării 21.06.2010

Hotărâre Redactată. G.D., tehnored. A.P., 3 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.