



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.88
din data de 28.02.2013

Dosar nr.: 99/2012

Petiția nr.: 1457/22.03.2012

Petentă:C.S.M

Reclamat:Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială

Obiect: plata neconformă a indemnizației pentru creșterea copilului și alocația acordată copilului.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei:

I.1.1. C.S.M

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:

I.2.1. Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

1. Petenta, se consideră discriminată deoarece a solicitat indemnizația pentru creșterea copilului și alocația acordată copilului **adoptat în vârsta de 1 an și o luna.**

2. Partea reclamată a aplicat OUG 11/2010 și nu Legea 148/2005, așa cum susține petenta că ar trebui să se aplice în cazul minorului adoptat, astfel nebeneficiind de drepturile cuvenite.

III. Procedura de citare.

1. Petenta a fost citată prin adresa nr. 2010/24.04.2012, partea reclamată a fost citată prin adresa înregistrată cu nr. 2010/24.04.2012.

2. La termenul de audieri din data de 15.05.2012, petenta a fost prezentă, partea reclamată nu a fost prezentă.

3. Prin adresele de citare, părților li s-a adus la cunoștință excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

IV. Susținerile părților.

IV.1.Susținerile petentei.

1. Petenta, se consideră discriminată pentru că i se acorda o îndemnizație pentru creștere copil doar pentru 11 luni, cât a mai rămas până la împlinirea vârstei de 2 ani, având în vedere că la data încuviințării încredințării în vederea adopției, minorul era în vârstă de 1 an și o lună.
2. Partea reclamată a aprobat drepturile prevăzute de OUG nr.111/2010, începând cu data de 17.01.2012, astfel că în perioada iulie 2011 - ianuarie 2012, minorul nu a beneficiat de drepturile cuvenite.
3. Petenta consideră că refuzul părții reclamate de acordare a indemnizației de la data depunerii cererii de opțiune este abuziv, având în vedere faptul că indemnizația trebuia calculată și acordată potrivit prevederilor vechii legi, respectiv Legea nr. 148/2005.
4. Petenta face referire la principiul constituțional al neretroactivității legii-potrivit căruia unui raport de drept nu i se poate aplica decât legea în vigoare la data nașterii sale - prin extensie, copilul născut sub imperiul vechii legi, beneficiază de prevederile acesteia, nu de cele ale unei legi ulterioare.

IV.2. Susținerile părți reclamate.

1. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 2320/15.05.2012, partea reclamată susține faptul că petenta a solicitat indemnizația de creștere a copilului până la vârsta de un an, motiv pentru care nu a fost aprobată cererea.
2. Ulterior, petenta solicită indemnizația de creștere a copilului până la vârsta de 2 ani, conform legii, cererea a fost aprobată și emisă Decizia nr. 1328099932783 din data de 01.02.2012.
3. Partea reclamată susține faptul că indemnizația pentru creștere copil și alocația de stat pentru copii au fost plătite în cuantumul și termenul legal.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că petenta se consideră discriminată pentru că i se acorda o îndemnizație pentru creștere copil doar pentru 11 luni, cât au mai rămas până la împlinirea vârstei de 2 ani, având în vedere că la data încuviințării încredințării în vederea adopției, minorul era în vârstă de 1 an și o lună. Partea reclamată a aprobat drepturile prevăzute de OUG nr.111/2010, începând cu data de 17.01.2012, astfel că în perioada iulie 2011 - ianuarie 2012, minorul nu a beneficiat de drepturile cuvenite. Petenta consideră că refuzul părții reclamate de acordare a indemnizației de la data depunerii cererii de opțiune este abuziv, având în vedere faptul că indemnizația trebuia calculată și acordată potrivit prevederilor vechii legi, respectiv Legea nr. 148/2005.
2. Petenta face referire la principiul constituțional al neretroactivității legii-potrivit căruia unui raport de drept nu i se poate aplica decât legea în vigoare la data nașterii sale - prin extensie, copilul născut sub imperiul vechii legi, beneficiază de prevederile acesteia, nu de cele ale unei legi ulterioare.
3. Față de aceste aspecte, prin procedura de citare a părților, a fost invocată, din oficiu, excepția de necompetență materială a CNCD, având în vedere dispozițiile art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

4. Astfel, Colegiul reține că prezenta speță dedusă soluționării, are în vedere, situația în care, prevederile legale existente la un moment dat, momentul nașterii raportului juridic reglementat de norma în speță, nu sunt aplicate, fiind aplicate „*prin extensie*”, o altă normă legală decât cea care, de drept trebuia aplicată.

5. După cum am reținut, petenta face referire la aplicarea incorectă a legislației, din punctul de vedere al activității/neretroactivității legii în timp.

6. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.*(2) *Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.*” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) *Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent.* (2) *Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.*(3) *Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.*”

7. În acest sens, Colegiul Director al CNCD reține faptul că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este „*autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte*”.

8. Deasemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „**responsabil** cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi” și în conformitate cu art.19alin.1, care specifică competențele CNCD, „*Consiliul isi exercita atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistenta de specialitate victimelor discriminării*”. Tot odată, potrivit art.27 alin.1, din același act normativ, „*Persoana care se considera discriminata poate formula, în fata instanței de judecata, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului*”.

9. Astfel, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

10. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-juridicțional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a se pronunța asupra aspectelor care sunt vădit de competența instanțelor de judecată, de vreme ce este pusă în discuție aplicarea legii, din punctul de vedere al timpului, perioada de timp în care aceasta a fost aplicată, respectiv incorecta aplicare a dispozițiilor legale.

11. Față de aceste aspecte, Colegiul Director al CNCD admite excepția de necompetență materială.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA - Membru

ANAMARIA PANFILE - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

V.V. – Membru Colegiul Director al CNCD

V. D. – Asistent Colegiul Director al CNCD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.