



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA
DISCRIMINĂRII**
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 876
din 09.12. 2008

Dosar nr: 415/2008

Petiția nr: 7399 din data de 26.05 .2008

I .Petent: C C cu domiciliul ales în

II.2. Numele și reședința reclamatului

I.2.1 Ministerul Internelor și Reformei Administrative cu sediul în București, P.ța Revoluției nr. 1 A, Sector 1.

Obiect: „Restituire impozit reținut ilegal”.

III. Precedura citării.

Prin emiterea citațiilor cu nr.9343,9342, din data de 07.07.2008, pentru data de 14.08.2008, precedura citării a fost legal îndeplinită.

La termen părțile nu au fost prezente.

IV. Obiectul sesizării și susținerile părților

A. Petentul sesizează Consiliul cu privire la următoarele aspecte :

1.Petentul solicită sprijinul pentru soluționarea cazului său prin care se consideră discriminat prin aplicarea de către instituțiile statului și în special de Inspectoratul Județean al Poliției de Frontieră Iași.

2.Solicită să i se restituie impozitul reținut nelegal pentru plățile compensatorii care i s-au acordat la trecerea în rezervă. Nefiind de acord cu reținerea impozitului a acționat în instanță decizia inspectoratului. Instanța a dispus obligarea inspectoratului la plata sumelor reținute cu titlu de impozit.

3. Petentul consideră că este victima nedreptății, inegalității și a discriminării pentru că, ulterior deciziei Tribunalului Iași, a fost promovat recursul în anulare promovat de Procurorul General împotriva acelei decizii și care a fost admis de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

4. Petentul sesizează faptul că, alte persoane, fiind în situație identică cu a sa, nu li s-a reținut acel impozit fie pentru că nu s-a declarat recurs împotriva deciziilor care îi privesc, fie pentru că acele decizii au fost adoptate după ce dispozițiile care regelementează instituția au fost abrogate.



Pentru susținerea afirmațiilor sale petentul a depus , în copie, documente referitoare la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție.

B. Din punctul de vedere depus de Ministerul Justiției nr. 8859/24.06.2008, reiese: lipsa calității procesuale pasive a ministerului.

C. Ministerul Public, prin adresa nr. 9103/01.07.2008, precizează:

1. Petentul a solicitat Judecătorei Iași, în anul 2002, plata sumei de 28.238.660 lei vechi, reprezentând impozitul reținut aferent ajutorului primit la trecerea în rezervă, care i-a respins cererea. Tribunalul Iași a admis recursul declarat de petent. Ministerul Administrației și Internelor a solicitat Procurorului general declararea recursului în interesul legii și care a fost admis de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

2. Procurorul General a declarat recurs în interesul legii în toate cauzele cu care a fost sesizat de către Ministerul Administrației și Internelor și, deci, nu se poate vorbi de o selecție.

În raport de considerentele invocate se solicită respingerea petiției.

D. Ministerul Administrației și Internelor, prin adresa nr. 10.801/14.08.2008, precizează:

1. Invocarea tratamentului diferențiat de către petent s-a realizat prin efectul unor hotărâri judecătorești, respectiv prin decizia nr. 3028/15.04.2005 a Înaltei Curți de Casație și Justiție care a admis recursul în interesul legii declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă instanța supremă.

2. Este învederată situația în care, în măsura în care pretinsa discriminare s-a realizat prin efectul deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea unor recursuri în anulare, constatarea că această situație este discriminatorie nu poate fi imputată reclamatului.

V. În drept.

Colegiul director analizând conținutul petiției astfel cum a fost formulată și al documentelor depuse în prezenta cauză reține:

Obiectul petiției vizează nemulțumirea petentului față de modalitatea diferită de soluționare a cauzelor de către instanțele judecătorești.

Colegiul director constată că obiectul petiției privește modalitatea de aplicare a unor dispoziții cu caracter normativ, de către alte autorități sau instituții ale statului. Având în vedere și jurisprudența Curții Constituționale a României, referitoare la „neconstituționalitatea dispozițiilor art. 1 și 2 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative...” Colegiul Director constată că obiectul petiției privește tocmai modalitatea de aplicare a unor dispoziții cu caracter normativ.

Având în vedere caracterul absolut și imperativ al normelor prin care se determină competența materială, în general și în special cea a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director constată, referitor la obiectul petiției, incompetența sa, motiv pentru care va clasa dosarul. Înlăturarea unor inechități cauzate ca urmare a unor hotărâri ale instanțelor de judecată nu intră în sfera atribuțiilor cu care a fost abilitat consiliul.



Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate substitui, sub aspectul atribuțiilor, altor instituții în vederea soluționării unor petiții ale cetățenilor

Colegiul Director, în temeiul art. 20 din O.G nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele din prezenta petiție nu intră în competența de soluționare a consiliului, conform O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

2. Clasarea dosarului.

3. Prezenta hotărâre se va comunica în termen legal părților.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

1. Prezentul act poate fi contestat în termen de 15 zile de la data comunicării potrivit art.20 alin.10 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

2. Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal stabilit de art. 6 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

VII. Membrii Colegiului Director prezenți la sedință

COMȘA CORINA NICOLETA

DEZIDERIU GERGELY

ISTVAN HALLER

IONIȚĂ GHEORGHE

PANFILE ANAMARIA

TRUINEA ROXANA

