



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA
DISCRIMINĂRII**
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 875
din 09.12. 2008

Dosar nr: 601/2008

Petiția nr: 10893 din data de 18.07 .2008

I .Petent:A Ș cu domiciliul ales în

II.2. Numele și reședința reclamatului

I.2.1 C cu sediul ales la Inspectoratul Școlar Județean Constanța.

I 2.2 M N cu sediul ales la Inspectoratul Școlar Județean Constanța.

Obiect: „Respingerea dosarului de înscriere la Concursul Național pentru ocuparea posturilor didactice”

III. Procedura citării.

Prin emiterea citațiilor cu nr.13800,13801, din data de 27.10.2008, pentru data de 20.11.2008, procedura citării a fost legal îndeplinită. La termen nu au fost prezente părțile.

IV. Susținerile părților

A. Petenta sesizează Consiliul cu privire la următoarele aspecte :

1. Este absolventa Liceului de artă din Constanța și a Facultății de arte vizuale din cadrul Universității din Oradea.

2. La data de 27 martie 2008 a mers la sediul universității Ovidius din Constanța pentru a solicita o adeverință. Conf. Univ. V F , directorul departamentului pentru pregătirea personalului didactic a avut o atitudine extrem de agresivă asupra sa (i s-au adresat cuvinte gen : retardată, handicapată și a fost amenințată cu „ruperea picioarelor”).

3. Domnii M N și N I G , inspectorii în cadrul Inspectoratului școlar județean Constanța, s-au opus(abuz) înscrierii sale la Concursul național pentru ocuparea posturilor didactice vacante din 16 iulie 2008 și pentru Concursul de suplinire din data de 22 august 2008, pentru catedrele vacante din cadrul Colegiului național de arte Regina Maria din Constanța.

4. A solicitat în scris să i se comunice motivul legal al respingerii sale la cele două concursuri.



5. A participat la proba practică unde a fost declarată „respinsă”. A fost prezentă și pentru susținerea probei scrise. La această probă a întâmpinat rezistența membrilor comisiei care nu i-au pus la dispoziție datele și documentele pe care l-ea solicitat.

6. În cursul anului școlar 2007-2008, când a deținut un post de profesor, s-au făcut presiuni asupra sa să încheie media unei eleve fără ca aceasta să aibe frecvență.

În raport de situația prezentată, petenta, consideră că este hărțuită moral.

Cu ocazia verificărilor la fața locului petenta a identificat drept criteriu al discriminării cel al „neapartenenței la sistem”.

În sprijinul afirmațiilor sale petenta a depus în copie documente referitoare la pregătirea sa, corespondența sa cu instituțiile școlare și rezultatele obținute la proba practică.

B. Din Raportul de investigații rezultă:

1. Petenta și-a precizat criteriul în raport de care se simte discriminată și anume „că nu este parte a sistemului”.

2. Reprezentanții Inspectoratului școlar al județului Constanța (doamna A O , inspector școlar general adjunct, dl. N I G și M N , inspectori școlari) au dat explicații amănunțite referitoare la procedura înscrierii și participării la concurs:

2.1 Candidatul, la momentul depunerii dosarului, are latitudinea de a specifica doar categoria postului și nu un post exact.

2.2 Nu pentru toate posturile se susține și o probă practică.

2.3 Nepromovarea probei practice are ca efect faptul că, cel în cauză, nu mai poate ocupa un post din acea categorie, el având posibilitatea de a susține proba scrisă pentru alt post ce nu necesită și susținerea unei probe practice.

2.4 Referitor la faptul că petenta nu a fost lăsată să susțină proba scrisă. Petenta a dorit să intre în sala de examinare cu poșeta iar membrii comisiei i-au comunicat că acest lucru nu este posibil, doar dacă o va pune la un loc vizibil și care să nu fie alături de persoana sa. În raport de aceste precizări petenta a decis să nu mai participe la susținerea probei.

2.5 Petenta mai are posibilitatea, dacă vrea, să participe , în perioada 08-09-sept-2008, la concursul organizat în vederea ocupării unor posturi de suplinitori.

Petenta a formulat o acțiune în instanța de judecată cu un obiect similar petiției.

3. La sediul Universității „Ovidius” au fost purtate discuții cu: M V și F V care au declarat:

3.2 Petenta este cunoscută ca fiind o persoană care a formulat nenumărate cereri, multe dintre ele contradictorii.

3.2 Deși i s-a aprobat urmarea unui curs intensiv petenta nu l-a urmat.

3.3 Nu folosesc și nu au uzat de un limbaj pe care petenta l-a descris.

4. La Colegiul Regina Maria s-au purtat discuții cu : H N , director, D M , dirigintă, T I , profesor, care au declarat:

4.1 Petenta a înlocuit o profesoară care era în concediu de maternitate.

4.2 În acea perioadă petenta a avut mari probleme de comunicare, atât cu elevii cât și cu cadrele didactice.

4.3 Elevii pe care petenta i-a avut responsabilitate s-au plâns conducerii și dirigintei despre felul în care petenta se comportă la ore(notare proastă, nu explica sarcinile pe care le aveau).

C. Din punctul de vedere scris depus de dl. M N rezultă:



1. Atît el cît și ceilalți colegi se simt hărțuiți și agasați de către petentă cu cereri și petiții neîndreptățite.

2. Petentei i s-a explicat, în prezența unei jurnaliste de la un ziar local, procedura și motivul pentru care nu a putut alege un post dintre cele vizate.

III. În drept.

Colegiul director analizând conținutul petiției astfel cum a fost formulată și al documentelor depuse în prezenta cauză reține:

1. Obiectul petiției vizează modalitatea de desfășurare a concursului pentru ocuparea posturilor didactice vacante din data de 16 iulie 2008 și 22 august 2008.

2. Petiția vizează nemulțumirea petentei față de persoanele nominalizate, care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, au comis abuzuri și care au culminat cu neprimirea sa la Concursul pentru ocuparea posturilor didactice vacante, la care se considera îndreptățită.

Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ, mai multe condiții după cum urmează:

a) Existența unui tratament diferențiat (manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință).

b) Existența unui criteriu de discriminare cf. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, conform căruia: "prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Sub acest aspect Colegiul director că, criteriul invocat de petentă, „că nu este parte a sistemului” nu are acoperire în atitudinile și evenimentele invocate. Din această perspectivă este reținut faptul că procedura de organizare și desfășurare a concursurilor de genul celui criticat de petentă, este aprobată de către forul tutelar, respectiv min isterul și că, aceasta, se adresează tuturor candidaților care doresc înscrierea și participarea la acest concurs. Este relevant faptul că respectiva procedură, fiind impersonală, nu poate produce efecte cu caracter discriminator din cauza criteriului invocat de petentă.

Colegiul director reține, deasemenea, aspectul că, acest criteriu, nefiind bine conturat și determinat, nici de către petentă, nu poate fi circumstanțiat nici procedurii de organizare și desfășurare a concursului și nici atitudinii sau comportamentului persoanelor criticate de petentă.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

Colegiul director reține faptul că, în lipsa unui criteriu de discriminare, tratamentul criticat de petentă nu are caracter de tratament diferențiat, în sensul



OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, forma republicată.

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate substitui, sub aspectul atribuțiilor, altor instituții, în vederea soluționării unor petiții ale cetățenilor.

Colegiul Director, în temeiul art. 20 din O.G nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți,

HOTĂRÂȘTE:

1. Aspectele din prezenta petiție nu au caracter discriminatoriu, conform art. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

2. Clasarea dosarului.

3. Prezenta hotărâre se va comunica în termen legal părților.

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

1. Presentul act poate fi contestat în termen de 15 zile de la data comunicării potrivit art.20 alin.10 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

2. Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal stabilit de art. 6 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

VI. Membrii Colegiului Director prezenți la sedință

COMȘA CORINA NICOLETA

DEZIDERIU GERGELY

ISTVAN HALLER

IONIȚĂ GHEORGHE

PANFILE ANAMARIA

TRUINEA ROXANA PAULA

