



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 868
din 06.10.2008**

Dosar nr.: 69/2008

Petiția nr.: 2002 din data 30.01.2008

Petent : B A , B L , M M

Reclamat: Tribunalul Vaslui, Ministerul Justiției,

Obiect: tratament diferențiat

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1 B A , cu domiciliul în

1.2. B L , cu domiciliul în

1.3. M M , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

1.2.1. Tribunalul Vaslui, cu sediul în Vaslui, str. Ștefan cel Mare, nr.54

1.2.2. Ministerul Justiției, cu sediul în București, str. Apollodor 17, sector 5

II. Obiectul sesizării

2.1. Tratament diferențiat între asistentele judiciare din cadrul Tribunalului Vaslui comparativ cu asistentii judiciari din cadrul Tribunalului Iași referitor la acordarea unor drepturi salariale.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Sesizarea reclamă faptul că practica aparent neutră a delegării petentelor prin rotație, pentru o perioadă mai mare de 60 de zile, pe posturile asistentelor judiciare sindicale de la Tribunalul Vaslui a creat un tratament diferențiat între petente și asistentele judiciare de la Tribunalul Iași, cât și între ceilalți asistenți judiciari din țară.



IV. Procedura de citare

4.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresele cu nr.11309,11310, 11311, din 28.08.2008 au fost citate petentele. Prin adresa nr. 11312 din 28.08.2008 a fost citat Ministerul Justiției, prin reprezentant, iar prin adresa 11308 din 28.08.2008 a fost citat Tribunalul Vaslui, prin reprezentant, în calitate de reclamați. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 30.09.2008.

4.3. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1 Petentele susțin și reclamă faptul că practica aparent neutră, a delegării petentelor prin rotație, pentru o perioadă mai mare de 60 de zile, pe posturile asistentelor judiciare sindicale de la Tribunalul Vaslui, a creat un tratament diferențiat între petente și asistentele judiciare patronale de la Tribunalul Iași, cât și între ceilalți asistenți judiciari sindicali din țară.

5.1.2 Acestea mai susțin că reclamatul, în speță Ministerul Justiției, nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de art. 13 din HG 616/2005 - realizarea fișei postului, respectiv a fișei de evaluare, au creat premisele pentru ca practica aparent neutră a delegării petentelor la Tribunalul Vaslui să le expună unui tratament diferențiat față de colegii asistenți judiciari patronali de la Tribunalul Iași, precum și ceilalți colegi din țară și, acest lucru, în opinia petentelor reprezintă un tratament discriminatoriu în privința salarizării.

Susținerile Ministerului Justiției și a Tribunalului Vaslui

5.2.1 Reclamatul, respectiv MJ, susține că potrivit art.114 lit. b) din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară republicată, condițiile de delegare, detașare și transfer al asistenților judiciari se stabilesc prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Consiliului Economic și Social și a MJ. Având în vedere dispozițiile art.9 din HG 616/2005, rezultă că delegarea asistenților judiciari nu este de competența MJ, ci a președintelui instanței la care aceștia sunt încadrați, la propunerea președintelui instanței care nu poate funcționa normal din cauza absenței temporare a unor asistenți judiciari, a existenței unor posturi vacante sau alte asemenea situații.

5.2.2 Salarizarea asistenților judiciari este prevăzută de OUG 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, aprobată și modificată cu modificări prin Legea 45/2007. Dispozițiile legale în vigoare prevăd o salarizare unitară și egală pentru toți asistenții judiciari, o salarizare diferită putând rezulta doar ca urmare a aplicării, ca spor, a unui procent diferit, în funcție de vechimea în muncă a fiecărui asistent judiciar.



Sușinerile Tribunalului Vaslui

5.3.1 Tribunalul Vaslui prin adresa nr. 11944 din 15.09.2008 menționează că la Tribunalul Vaslui funcționează un număr de 4 asistenți judiciari, numiți în condițiile art. 110 din Legea 304/2001 privind organizarea judiciară republicată în HG 616/2005.

5.3.2 Conducerea Tribunalului Vaslui a sesizat Consiliul Economic și Social cu privire la lipsa asistentilor judiciari și solicită să se inițieze demersuri pentru numirea pe durată determinată a doi asistenți judiciari. Totodată a fost sesizată conducerea Curții de Apel Iași și s-a solicitat delegarea unui asistent judiciar de la Tribunalul Iași pentru a asigura desfășurarea activității de soluționare a conflictelor de muncă și asigurări la Tribunalul Vaslui.

5.3.3 Asistenții judiciari transferați au desfășurat aceeași activitate, cu respectarea aceluiași program de lucru și au beneficiat de toate drepturile prevăzute de lege pentru personalul delegat.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1.1 **În fapt**, tratament diferențiat între asistentele judiciare din cadrul Tribunalului Vaslui comparativ cu asistentii judiciari din cadrul Tribunalului Iași referitor la acordarea unor drepturi salariale.

6.2.1 **În drept**, Colegiul Director reține că petenții, astfel cum rezultă din plângere, sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la discriminarea existentă între diferite categorii de asistenți judiciari.

6.2.2. Coroborat acestor considerente, Colegiul Director observă că în fapt, petenții sesizează C.N.C.D. cu privire la o situație care decurge ipso jure din prevederile actelor normative incidente situației invocate, în speță 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, aprobată și modificată cu modificări prin Legea 45/2007. Or, din acest punct de vedere, Colegiul Director, sub aspectul incidenței art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, este de opinie că împrejurarea nașterii tratamentului ipotetic diferit, decurge sui generis din prevederile actelor normative invocate de petenți. Astfel, în exercitarea competențelor sale, Colegiul este chemat să se pronunțe cu privire la o circumstanță generică ce decurge din acte normative, prevederi ce instituie discriminări, în opinia petenților, prin aplicarea legii în mod diferit pentru persoane care desfășoară același tip de activitate.

6.2.3. Or, din acest punct de vedere, Colegiul Director ia act că prin Ordonanța de Urgență nr. 75 din 11 iunie 2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției, publicată în Monitorul Oficial nr. 462 din 20 iunie 2008, potrivit Art. V. „În Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 99 din 8 februarie 2007, după alineatul (2) al articolului 19 se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu urmatorul cuprins: "(3) Sesizarile având ca obiect măsurile legislative adoptate în contextul stabilirii politicii de salarizare a personalului din sistemul bugetar nu



intră în competența de soluționare a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării."

6.2.4. Raportat la prevederile art. 19 din O.G. nr. 137/2000, republicat, astfel cum a fost modificat prin O.U.G. nr. 75/2008, rezultă fără echivoc că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu are competența de a soluționa sesizările care au ca obiect măsurile legislative adoptate în contextul politicii de salarizare a personalului din sistemul bugetar.

De altfel, Colegiul constată că obiectul petiției deduse soluționării este indisolubil legat de adoptarea și aplicarea măsurilor legislative cu privire la politica de salarizare a persoanelor care au statutul de asistent judiciar, conform legii.

Luand în considerare faptul că normele de competență sunt de aplicatie imediată, Colegiul urmează a respinge petiția, în temeiul art. 19 alin.3 astfel cum a fost modificat prin O.U.G. nr. 75/2008.

6. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge petiția în temeiul prevederilor art. 19 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, republicată, astfel cum a fost modificat prin O.U.G. nr. 75/2008;
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru



NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE MONICA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000** privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și **Legii 554/2004** a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

