

**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 864
din 27.08.2008**

Dosar nr.: 195/2008

Petiția nr.: 3796 din data 05.03.2008

Petent: D D

Reclamat: SC Termoelectrica SA- Sucursala Electrocentrale Doicești

Obiect: Acuzarea angajatorului că nu îi acordă toate drepturile datorită apartenenței sindicale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

1.1.1. D D , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

1.2.1 SC Termoelectrica SA - Sucursala Electrocentrale Doicești, cu sediul în com. Doicești, str. Aleea Sinaia, nr.1, jud. Dâmbovița

II. Obiectul sesizării

2.1. Sesizare cu privire la apartenența sindicală și la faptul că petentului nu i se acordă cadoul de Crăciun, reprezentând anumite sume de bani, care se acordă copiilor în această perioadă.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul susține că este discriminat de către angajator SC Termoelectrica SA - Sucursala Electrocentrale Doicești, deoarece nu poate să ridice personal sumele de bani oferite cadou copiilor salariaților unității, în timp ce alți colegi pot ridica aceste sume. Petentul susține că faptul că există alți angajați care primesc aceste sume de bani direct, în timp ce, în cazul său, acești bani sunt virați direct într-un cont separat, având în vedere că minorii acestuia se află în îngrijirea mamei. A doua problemă ridicată de petent este faptul că acesta a aderat la un sindicat, iar unitatea angajatoare face presiuni și îl amenință cu desfacerea contractului de muncă.



IV. Procedura de citare

4.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresa cu nr.6101 din 23.04.2008 a fost citat petentul. Prin adresa nr. 6107 din 23. 04.2008 a fost citat reclamatul. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 13.05.2008.

4.3. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1 Petentul susține că este discriminat de angajator deoarece nu poate să ridice personal sumele de bani oferite cadou copiilor salariaților unității, în timp ce alți colegi pot ridica aceste sume. Sumele de bani au fost acordate cu titlul de cadouri cuvenite "Pom iarnă 2007". Petentul arată că este divorțat iar copii se află în custodia mamei, astfel că banii sunt virăți direct către alt cont, fără a exista posibilitatea pentru petent să-i ofere dânsul copiilor.

5.1.2 Petentul mai susține că a aderat la un sindicat, iar unitatea angajatoare face presiuni cu desfacerea contractului de muncă dacă continuă să mai fie membru al acelui sindicat.

Susținerile reclamatei

5.2.1 Reclamata susține că petentul nu a fost supus la nicio discriminare față de colegi, deoarece sumele acordate cu titlu de cadou pentru copii salariaților cu ocazia Crăciunului a fost transmis cu mandate poștale și celorlalți copii ai salariaților aflați în aceeași situație. Reclamatul a depus la dosar o statistică cu sumele de bani paltite cu acest titlu și pentru alți copii care se aflau în aceeași situație cu copii petentului, și în situația acestora banii fiind transmiși către parintele care avea copii în îngrijire.

5.2.2 Referitor la al doilea capăt de cerere, prin care petentul susține că ar fi amenințat cu desfacerea contractului de muncă datorită apartenenței sindicale, reclamata susține că petentul a recunoscut în prezența liderului de sindicat, a șefului de secție și a directorului societății că nimeni nu l-a constrans să renunțe la apartenența sindicală sau nu l-ar fi amenințat cu desfacerea contractului de muncă.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. În fapt, sesizare cu privire la apartenența sindicală și la faptul că petentului nu i se acordă cadoul de Crăciun, reprezentând anumite sume de bani, care se acordă copiilor în această perioadă.

6.2.1. În drept, conform art 2 alin (1) din OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, "*prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasă, naționalitate, etnie, limba, religie,*

categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

(3) Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, **în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare.**

6.2.2 Analizând faptele reținute în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.** Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2.3 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

6.2.4 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor



recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.2.5 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 *Stubbings et autres c/Royaume-Uni*, parag.75)

6.2.6 Colegiul director reține ca petentul invocă un tratament diferențiat instituit între el și celelalte persoane sunt angajate în aceeași unitate sub aspectul plății sumelor cu titlul de cadou de Crăciun pentru copii. Or, raportat la prevederile articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

6.2.7 Colegiul Director reține că pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Colegiul Director ia act, din actele depuse la dosar, de faptul că petentul invoca un tratament diferit între el și alți angajați sub aspectul modalității în care au fost plătite sumele cu titlul de cadou de Crăciun pentru copii, sub aspectul modalității în care a fost realizată plata efectivă a acestor drepturi. Având în vedere cele invocate mai devreme Colegiul Director constată că nu se poate invoca aplicarea unui tratament diferit între diferitele categorii de persoane care au această calitate întrucât angajatorul, așa cum reiese din actele aflate la dosar, a efectuat plata acestor drepturi în același mod, indiferent de persoana, adică a efectuat plata direct către persoana care avea copii în îngrijire, astfel încât nu se poate invoca un tratament diferit din partea angajatorului sub acest aspect.

6.2.8 Colegiul Director a analizat cel de-al doilea capăt de cerere al petiției referitor la obligarea petentului de a încheia raportul de muncă datorită apartenenței sindicale. Colegiul Director, analizând actele de la dosar constată că nu există nici o probă care să susțină afirmațiile petentului iar angajatorul a depus la dosar un document din care reiese că petentul a recunoscut în prezența liderului de sindicat, a șefului de secție și a directorului societății că nimeni nu l-a constrans să renunțe la apartenența sindicală sau nu l-ar fi amenințat cu desfacerea contractului de muncă.

6.2.9 Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire restricție, excludere,

deoasebire, preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate la primul capăt de cerere nu constituie acte de discriminare conform Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. faptele menționate la capatul al doilea al petiției nu pot fi probate
3. clasarea dosarului;
4. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ISTVAN HALLER – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

IONITĂ GHEORGHE – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

