



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 863
Din 09.12.2008

Dosar nr: 594/2008

Petiția nr: 10727 din data de 13.08.2008

Petent: B G I

Obiect: comportament de respingere și marginalizare materializat prin neacordarea sporurilor salariale și recompenselor acordate în anul 2008

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. B G I, cu domiciliul în loc.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Inspectoratul General al Poliției Române, loc. București, str. Mihai Vodă, nr. 6, sector 5

I.2.2. Ministerul Internelor și Reformei Administrative, loc. București, P-ța Revoluției, nr. 1A, sector 1

I.3. Procedura de citare

Procedura de citare a fost îndeplinită la data de 16.09.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit prevederilor art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată. Petentul a fost prezent la audiere însoțit de V C - Președintele Consiliului Național al Polițiștilor, reclamatul a fost absent, procedura de citare a fost legal îndeplinită.

II. Obiectul sesizării și susținerile părților

Prin adresa nr. 10727/13.08.2008, petentul, în calitate de șef al Inspectoratului de Poliție al Județului Prahova, ne sesizează cu privire la comportamentul de respingere și marginalizare din partea Inspectorului General al Poliției Române materializat prin neacordarea sporurilor salariale și recompensele acordate în anul 2008. Petentul arată că, datorită acțiunilor promovate în instanță în cursul anului 2008, pentru a-și asigura dreptul constituțional de apărare, pe timpul efectuării cercetării prealabile împotriva sa, ca urmare a măsurilor dispuse de către Corpul de Control al MIRA, prin care a solicitat revocarea/suspendarea unor dispoziții ale inspectorului general al Poliției Române, acesta a considerat că procedura urmată este un afront adus autorității sale și a dezvoltat o serie de atitudini față de petent de



natura unui comportament de respingere și marginalizare. În acest sens, petentul menționează următoarele acțiuni:

- presiuni exercitate de către conducerea IGPR și MIRA împotriva sa, pentru a-l determina să părăsească funcția de șef al IPJ Prahova ori de a se pensiona anticipat
- refuzul declarat al inspectorului general al Poliției Române de a comunica cu petentul, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, conform fișei postului
- acordarea unui calificativ necorespunzător cu activitățile desfășurate și rezultatele obținute în cursul anului 2007 și refuzul nejustificat de a-i răspunde la contestația depusă în acest sens
- refuzul sistematic și nejustificat de a i se comunica motivele neacordării sporurilor și recompenselor de care ar fi putut beneficia în cursul anului 2008, cu referire strictă la criteriile de acordare stipulate de dispozițiile legale, sporuri de care a beneficiat în anii anteriori
- respingerea și neluarea în seamă a propunerii formulate privind modul de acordare a sporurilor salariale și a recompenselor persoanelor ce fac parte din echipa managerială a IPJ Prahova

În consecință, având în vedere că în cursul anului 2008 nu i-au fost acordate sporurile salariale și recompensele pe care le-au primit celelalte persoane din cadrul echipei manageriale a IPJ Prahova, petentul consideră că se află în situația unei discriminări directe, beneficiind de un tratament mai puțin favorabil decât celelalte persoane din cadrul echipei manageriale a IPJ Prahova, care au fost și sunt într-o situație comparabilă.

Prin adresa nr. 11271/28.08.2008 Colegiul Director a citat Inspectoratul General al Poliției Române la sediul CNCD, solicitând și transmiterea unui punct de vedere referitor la obiectul petiției. I.G.P.R. a răspuns solicitării Colegiului Director, prin adresa nr. 12007/16.09.2008, comunicând următoarele:

- în ceea ce privește litigiile aflate pe rolul instanțelor de judecată, intentate de petent, considerăm că acestea nu pot fi sursa vreunei discriminări a petentului, în condițiile în care instituția noastră are numeroase procese pe rolul instanțelor de judecată, intentate de foarte multe cadre din rândul Poliției Române, în exercitarea dreptului lor de liber acces la justiție
- afirmația potrivit căreia conducerea I.G.P.R. ar fi exercitat presiuni împotriva ofițerului, pentru a-l determina să părăsească funcția de șef al IPJ Prahova ori de a se pensiona anticipat sunt simple speculații și nu au un suport real.
- cu privire la susținerea privind refuzul declarat al inspectorului general al Poliției Române de a comunica cu ofițerul, vă informăm că și aceasta este nejustificată deoarece, în general, șeful Poliției Române comunică permanent cu șefii unităților teritoriale de poliție, atât cu prilejul videoconferințelor organizate periodic, dar și ori de câte ori situația operativă impune acest lucru.
- referitor la acordarea calificativului, precizăm că evaluarea activității profesionale, pregătirii și conduitei individuale a șefilor inspectoratelor de poliție județene pentru perioada 01.12.2006 – 30.11.2007 s-a desfășurat în mod unitar pentru toate unitățile teritoriale. La stabilirea concluziilor și recomandărilor au fost avute în vedere și rezultatele inspecției efectuate la IPJ Prahova, materializate în Raportul Corpului de Control al M.I.R.A. nr. S/117607/03.07.2007, precum și analiza indicatorilor statistici care au stat la



baza evaluării activității tuturor șefilor de inspectorate. Indicatorii de apreciere pentru funcția de șef al unui inspectorat de poliție județean de la modulul „B” – rezultatele activității desfășurate – au fost stabiliți în mod unitar și au urmărit cuprinderea celor mai importante activități manageriale de la acest nivel, petentul fiind singurul ofițer care și-a exprimat nemulțumirea față de conținutul acestora. În concluzie, la stabilirea calificativului „Bun” s-a avut în vedere întreaga activitate profesională desfășurată de petent în perioada de referință. Petentul a constatat calificativul acordat, sens în care conducerea M.I.R.A. urmează a se pronunța, în vederea soluționării, conform competențelor de gestiune pe linie de management resurse umane. Dealtfel, pe rolul Curții de Apel Ploiești se află dosarul nr. 638/42/2008, având ca obiect anularea fișei de evaluare profesională pe anul 2007.

- cu privire la refuzul sistematic și nejustificat de a i se comunica motivele neacordării sporurilor și recompenselor de care ar fi putut beneficia în cursul anului 2008, vă informăm că în conformitate cu prevederile art. 2 din O.G. nr. 38/2003 privind salarizarea și alte drepturi ale polițiștilor, „Polițiștii au dreptul lunar la un salariu de merit de bază, compus din: salariul pentru funcția îndeplinită, salariul pentru gradul profesional deținut, gradații, sporul pentru misiune permanentă și, **după caz**, indemnizația de conducere și salariul de merit”. Art. 4 alin. 1 din aceeași reglementare prevede că salariul de merit este în cuantum de până la 20% din salariul pentru funcția îndeplinită, cu mențiunea că „pentru rezultate deosebite obținute în activitatea desfășurată polițiștii pot primi un salariu de merit lunar...”, iar în conformitate cu prevederile alin. 2 salariul de merit se acordă pentru cel mult 30% din numărul total de posturi prevăzute în statele de organizare, iar criteriile se stabilesc prin ordin al ministrului internelor și reformei administrative. În acest sens a fost emis Ordinul M.A.I. nr. 132/2004, în anexa nr. 2 fiind stabilite mai multe condiții ce trebuie îndeplinite cumulativ. Din analiza acestor reglementări, rezultă că salariul de merit este un drept salarial care nu are caracter de obligativitate, existând situații în care mai mult de 30% din polițiștii încadrați într-o unitate de poliție să îndeplinească cumulativ toate condițiile de acordare și totuși să nu beneficieze de acesta. Asemănător este reglementat și sporul de până la 50% din salariul de bază acordat polițiștilor care execută lucrări de excepție și misiuni speciale, prevăzut de art. 34 din O.G. nr. 38/2003, cu precizarea că de acesta poate beneficia numai un procent de 5% din numărul total de posturi prevăzute în statele de organizare. Menționăm că aceste sporuri nu fac parte din categoria recompenselor stabilite de art. 10 alin 2 din Ordinul M.A.I. nr. 400/2004 privind regimul disciplinar al personalului M.I.R.A.. Acordarea de recompense este prevăzută de art. 54 alin. 1, din Legea nr. 360/2002, unde este stipulat că „pentru îndeplinirea exemplară a atribuțiilor de serviciu polițiștilor li se pot acorda recompense morale sau materiale, în condițiile stabilite prin ordin al ministrului...”. În aceste condiții, reiese faptul că nici recompensele bănești nu au un caracter de obligativitate, acordarea acestora fiind un atribut exclusiv al șefilor care au competențe în domeniu. Se impune precizarea că nicio reglementare în materie nu instituie obligația șefului unității de a motiva o eventuală neacordare a unei recompense față de polițiștii din subordine, cum de altfel nici aceștia nu pot cere să fie recompensați. Pentru



aceste considerente, apreciem că nemulțumirea petentului este neîntemeiată, iar cererea de comunicare a motivelor pentru care nu i s-au acordat salariul de merit, sporul de 50% și nu a fost premiat în bani, nu este justificată.

- Trebuie subliniat și faptul că, în cursul anului 2007, Corpul de Control al M.I.R.A. a efectuat o inspecție la IPJ Prahova, în urma căreia au fost reținute în sarcina petentului mai multe deficiențe cu privire la activitatea sa managerială, astfel că rezultatele IPJ Prahova invocate ca fiind realizate de acesta, sunt nerealiste.
- Referitor la nemulțumirea privind neluarea în seamă a propunerii formulate privind modul de acordare a sporurilor salariale și a recompenselor persoanelor care fac parte din echipa managerială a IPJ Prahova, facem precizarea că aceste sporuri și recompense se acordă individual, pentru rezultatele foarte bune obținute în activitatea desfășurată.

Prin adresa nr. 11260/28.08.2008 Colegiul Director a citat Ministerul Internelor și Reformei Administrative la sediul CNCD, solicitând și transmiterea unui punct de vedere referitor la obiectul petiției. M.I.R.A. a răspuns solicitării Colegiului Director, prin adresa nr. 12053/16.09.2008, comunicând următoarele:

- Cu referire la cele invocate de petent, trebuie precizat faptul că în conformitate cu dispozițiile art. 57 lit. b) din Legea nr. 360/2002 privind statutul polițistului, pentru neglijență manifestată în îndeplinirea îndatoririlor de serviciu, a dispozițiilor primite de la șefii ierarhici sau de la autoritățile abilitate prin lege, în referire la situația petentului, Corpul de control al ministerului din cadrul MIRA a dispus efectuarea unei cercetări prealabile în urma căreia au fost constatate o serie de disfuncționalități la nivel de management, de care se face responsabil petentul.
- Referitor la acordarea unui calificativ necorespunzător raportat la activitățile desfășurate de către petent, facem precizarea faptului că evaluarea activității profesionale, a pregătirii și conduitei individuale a tuturor șefilor de inspectorate ale poliției, pentru perioada cuprinsă între anii 2006 – 2007, a fost realizată în mod unitar pentru toate unitățile teritoriale, în temeiul acelorași criterii de evaluare, astfel că nu s-a realizat o realizare distinctă a activității petentului, care să dea posibilitatea susținerii afirmației cuprinse în memoriu. La stabilirea concluziilor și recomandărilor efectuate asupra întregii activități a petentului pentru perioada menționată anterior, au fost avute în vedere inclusiv rezultatele inspecției efectuate la nivelul IPJ Prahova. Evaluarea s-a realizat exclusiv în temeiul activității prestate de fiecare dintre conducătorii inspectoratelor județene de poliție, și pe cale de consecință, și asupra activității desfășurate de către petent.
- În ceea ce privește acordarea drepturilor salariale suplimentare sub forma sporurilor și a altor recompense bănești, care au fost menționate de către petent cu titlu general, menționăm că petentul nu a beneficiat de salariul de merit, sporul de 50% pentru lucrări excepționale și misiuni speciale, precum și alte recompense bănești pentru trimestrele I și II ale anului 2008. În ceea ce privește obligația de comunicare către petent a motivelor neacordării sporurilor și recompenselor, precizăm că, raportat la normele legislative care stabilesc aceste drepturi, acordarea drepturilor salariale suplimentare este apreciată de către conducerea ministerului raportat exclusiv la activitatea profesională a



polițistului. Referitor la acordarea sporurilor și a altor recompense materiale se poate observa că acestea conțin norme de stimulare având o trasătură asemănătoare normelor permissive, care de altfel sunt cunoscute în știința juridică sub denumirea de norme dispozitive. Acestea lasă la aprecierea organului competent aplicarea lor concretă. Interpretarea sintagmei „pot primi” duce pe cale de consecință la ideea că acestea nu se acordă în mod obligatoriu, iar cu referire la comunicarea motivelor pentru care se acordă sau se refuză acordarea acestor drepturi salariale suplimentare, legislația incidentă domeniului de referință nu conține dispoziții în acest sens.

III. Motivele de fapt și de drept

În drept, **conform art. 2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Examinând cererea și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director a reținut raportat la faptul că petentului i s-a acordat calificativul necorespunzător cu activitatea sa, că petentul avea posibilitatea contestării în instanța de contencios administrativ a respectivului act, ceea ce a și făcut. În consecință, Colegiul director al CNCD constată că nu are competență în a se pronunța asupra acestui aspect. Referitor la refuzul de a comunica petentului motivele neacordării sporurilor și recompanselor, precum și la respingerea propunerilor formulate privind modul de acordare a sporurilor salariale și a recompenselor persoanelor ce fac parte din echipa managerială a IPJ Prahova, Colegiul director nu are competența a soluționa aceste aspecte. Referitor la exercitarea unor presiuni asupra petentului pentru a-l determina să părăsească funcția de șef al IPJ Prahova, Colegiul director reține faptul că la dosar nu există probe care să demonstreze cele susținute.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Raportat la faptul că petentului i s-a acordat calificativul necorespunzător cu activitatea sa, Colegiul director hotărăște că soluționarea obiectului petiției nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.



2. Referitor la refuzul de a comunica petentului motivele neacordării sporurilor și recompanselor, precum și la respingerea propunerilor formulate privind modul de acordare a sporurilor salariale și a recompanselor persoanelor ce fac parte din echipa managerială a IPJ Prahova, Colegiul director hotărăște că soluționarea obiectului petiției nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

3. Referitor la exercitarea unor presiuni asupra petentului pentru a-l determina să părăsească funcția de șef al IPJ Prahova, Colegiul director hotărăște că la dosar nu există probe care să demonstreze cele susținute.

4. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată părților

IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

Nu este cazul;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

COMȘA CORINA NICOLETA – Vicepreședinte

GERGELY DEZIDERIU – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

IONITĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

Data redactării 20.01.2009

