



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 86
din 29.01.2014**

Dosar nr.: 365/2013

Petiția nr.: 2629/10.04.2013

Petent: P.V.

Reclamat: Uniunea Ucrainenilor din România

Obiect: eliminarea comunității de etnie ucrainiană din localitatea Repedea din sistemul de finanțare al Uniunii Ucrainenilor din România

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. P.V. cu domiciliul în

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Uniunea Ucrainenilor din România

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează eliminarea comunității de etnie ucrainiană din localitatea Repedea din sistemul de finanțare al Uniunii Ucrainenilor din România. Petentul consideră discriminatoriu faptul că este neglijată o comunitate considerabilă de etnici ucrainieni, comunitate de care Guvernul României ține seama la atribuirea bugetului Uniunii Ucrainenilor din România.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 20.05.2013, prin adresa nr. 2629/18.04.2013 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 2873/18.04.2013 fiind citată partea reclamată, prin reprezentant. Părțile au fost absente la audiere. Partea reclamată a transmis la dosar punctul de vedere prin adresa nr. 3417/16.05.2013. Petentul a transmis precizări prin adresa nr. 3464/20.05.2013.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că locuiește în localitatea Repedea, județ Maramureș, localitate cu o populație majoritară de etnie ucrainiană (cca 99% din cei 4800 locuitori). La nivel național minoritatea ucrainiană este reprezentată de Uniunea Ucrainenilor din România, organizație care încasează de la Guvernul României sume considerabile de bani, cheltuiți după bunul plac de către președintele uniunii și acoliții acestuia precum

președintele filialei Maramureș a uniunii, fără a se ține seama de nevoile reale a comunității ucrainiene, unele fiind eliminate total de la susținerea unor activități sau sprijin financiar.

4.1.2. Petentul afirmă că localitatea Repedea din județul Maramureș, în ultimii patru ani a fost eliminată din sistemul de finanțare al Uniunii Ucrainiene din România, nefiind inclusă în nici un plan de activități al uniunii. Petentul consideră că președintele uniunii și subalternii acestuia implicați în conducerea uniunii și a planurilor anuale de activități, cu bună știință neglijează o comunitate considerabilă de etnici ucrainieni de care Guvernul României ține seama la atribuirea bugetului Uniunii Ucrainiene din România.

4.1.3. Prin adresa nr. 3464/20.05.2013 petentul face următoarele precizări:

4.1.3.1. În urma unor neînțelegeri între președintele UUR Maramureș și petentul, care ocupa funcția de președinte al UUR Repedea, președintele UUR Maramureș și președintele UUR au desființat organizația locală Repedea a UUR, neorganizând alte alegeri în localitate, rezultatul fiind acela ca din anul 2010 comunitatea de ucrainieni din comuna Repedea nu a mai avut posibilitatea de a desemna delegați la Conferința UUR a filialei Maramureș, în cadrul căreia s-au organizat alegeri pentru conducerea filialei. Petentul consideră acest aspect discriminatoriu, nelegal și contravine Statului UUR și a Constituției României. Petentul consideră discriminatoriu și faptul că, din cauza unei neînțelegeri sau un orgoliu personal al președintelui UUR cu președintele unei organizații locale, are de suferit o comunitate întregă.

4.1.3.2. Petentul consideră că resursele primite prin Secretariatul General al Guvernului de către UUR trebuie repartizate în mod real, cinstit și nediscriminatoriu față de comunitățile de ucrainieni. Numărul de cca 4800 locuitori majoritari ucrainieni din comuna Repedea este un procent considerabil din numărul total de ucrainieni din România, număr de care a ținut seama Guvernul la alocarea bugetului UUR.

4.1.3.3. Deși cea mai compactă zonă locuită de ucrainieni este cea din Maramureș, aici nu se face aproape nimic în afară de câteva manifestări. Majoritatea evenimentelor sunt desfășurate în comuna natală a președintelui de filială Maramureș, comuna Rona de Sus, alte comune precum Repedea sau comuna Bistra sunt excluse de la beneficiile acordate de către statul român.

4.2. Susținerile părți reclamate

4.2.1. În Cap. II a Statutului Uniunii Ucrainenilor din România, sunt prevăzute condițiile după care un cetățean poate deveni membru UUR, drepturile și îndatoririle membrilor UUR, cap.III Structura organizatorică, sancțiunile. În prezent, în comuna Repedea, nu există organizație locală a Uniunii Ucrainenilor din România, datorită faptului că petentul, care a fost până în anul 2010 președintele acestei organizații, a încercat să înființeze o altă organizație paralelă a huțuților ucraineni, care contravine Statutului Uniunii Ucrainenilor din România. Datorită acestui fapt, petentul a fost revocat din funcția de președinte al organizației locale Repedea a UUR, exclus din UUR, iar organizația locală a UUR din Comuna Repedea, jud. Maraureș, și-a încetat acivitatea și nu au mai existat cereri scrise de la etnici ucraineni din Repedea pentru constituirea unei noi organizații.

4.2.2. Totodată, între Uniunea Ucrainenilor din România și petent există o situație conflictuală, existând de-a lungul anilor mai multe dosare civile în care s-au judecat (se anexează o copie după sentința civilă nr.2637/09.05.2011 dată de Tribunalul Maramureș și Hotărârea în Dosarul nr.8747/100/2010, Sentința Civilă nr.2638, care are același conținut ca și sentința nr.2637).

4.2.3. Petentul este directorul Căminului Cultural al Comunei Repedea, jud. Maramureș și ar trebui să se preocupe de cultura în localitatea respectivă, să

colaboreze mai intens cu Administrația locală și cu Casa de Creație Populară a județului Maramureș, Direcția de Cultură și Patrimoniul Național din județul Maramureș și nu de conducerea UUR, de care se ocupă, conform statutului, Consiliul UUR. Totodată de fondurile atribuite Uniunii Ucrainenilor din România se preocupă Secretariatul General al Guvernului și Departamentul pentru Relații Interetnice, așa cum prevede Legea bugetului de Stat pe anul 2013 nr. 5/2013 și Hotărârea Nr. 111 pentru aprobarea modului de repartizare și de utilizare a sumelor prevăzute la lit. a) și b) din anexa nr. 3/13/02a la Bugetul Secretariatului General al Guvernului pe anul 2013 precum și protocolul încheiat între Departamentul pentru Relații Interetnice și Uniunea Ucrainenilor din România în care sunt prevăzute: obiectul protocolului; cheltuielile materiale pentru funcționarea sediilor organizației și filialelor acesteia, precum și pentru lucrările de întreținere și reparații ale acestora; cheltuieli de personal; cheltuieli de presă, carte, manuale școlare și publicații; cheltuieli pentru acțiuni culturale, științifice, simpozioane, întruniri ale membrilor conform statutului și alte asemenea manifestări organizate în țară și în străinătate; cheltuieli pentru investiții în bunuri mobile și imobile necesare desfășurării activității organizației; cheltuieli privind cofinanțarea programelor realizate din fonduri europene și internaționale cu impact asupra cetățenilor aparținând minorităților naționale; alte precizări cu privire la solicitarea lunară de fonduri pentru organizație de la DRI precum și modul de raportare a cheltuielilor lunare, trimestriale și anuale.

4.2.4. În concluzie, petentul are tendințe calomnioase la adresa Conducerii Uniunii Ucrainenilor din România și a președintelui Uniunii personal, fără să țină seama de modul legal cum sunt repartizate sumele pentru organizații ale cetățenilor aparținând minorităților naționale, care nu au nimic comun cu discriminarea pe criterii etnice, și care nu pot fi distribuite după bunul plac al petentului. Partea reclamată anexează înscrisuri în vederea susținerii celor menționate.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director apreciază că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată în speță nu poate fi reținut un tratament diferențiat potrivit prevederilor O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

- Tratatamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratatamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește eliminarea comunității de etnie ucrainiană din localitatea Repedea din sistemul de finanțare al Uniunii Ucrainenilor din România. Colegiul director consideră că în speță nu poate fi reținut un tratament diferențiat. Totodată, Colegiul director apreciază că, controlul asupra modalității de gestionare a fondurilor destinate organizațiilor de apărare a minorităților naționale revine Secretariatului General al Guvernului, respectiv instituțiilor de control financiar abilitate. Colegiul director reține că scopul finanțărilor este să susțină organizațiile pentru apărarea minorităților naționale și a cetățenilor români din cadrul organizațiilor, în demersul acestora de a-și exercita dreptul la păstrarea identității minorităților naționale. Colegiul director recomandă ca în gestionarea fondurilor atribuite Uniunii Ucrainenilor din România să existe transparență și interes din partea fiecărei comunități la păstrarea identității etnice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – membru

PANFILE ANAMARIA - membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.